

최종보고서

---

# 경기도 생명사랑 자원봉사 콘텐츠 개발 연구 보고서

---

2018. 12. 21



본 연구보고서를  
『경기도 생명사랑 자원봉사 콘텐츠 개발 연구』  
관한 최종보고서로 제출합니다.

2018년 12월 21일

연구수행기관: (사)한국자원봉사문화  
책임연구원: 이원규 (주)공유 대표  
공동연구원: 정희선 (사)한국자원봉사문화 사무총장  
공동연구원: 오영수 서초구자원봉사센터 센터장  
공동연구원: 윤영미 (사)한국자원봉사문화 정책국장  
연구지원: 최은희 (사)한국자원봉사문화 대리



## - 목차 -

<b>제1장 연구 개요</b> .....	<b>5</b>
1. 연구 배경, 목적, 내용 .....	6
2. 연구 추진 방법과 절차 .....	7
<b>제2장 경기도 생명사랑 자원봉사 사업의 평가</b> .....	<b>11</b>
1. 사업 배경 .....	12
2. 사업의 목적과 추진 방향 .....	13
3. 사업의 추진 전략과 내용 .....	14
4. 사업평가 .....	15
<b>제3장 경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램의 성과평가</b> .....	<b>25</b>
1. 성과평가 대상 .....	26
2. 프로그램 성과평가의 방법 .....	26
3. 프로그램 성과평가 결과 .....	32
<b>제4장 생명사랑 프로그램 진단지 개발</b> .....	<b>51</b>
1. 개발 목적 .....	52
2. 개발 과정 .....	52
3. 한계 및 제언 .....	52
4. 점검 내용 설계 .....	53
5. 진단지 문항 및 평가 .....	55
6. 시범 적용 .....	58
7. 활용 .....	66
<b>제5장 평가 종합과 발전 방향</b> .....	<b>69</b>
1. 평가 종합 .....	70
2. 제언과 발전 방향 .....	72
<b>첨부자료</b> .....	<b>75</b>
1. 2016년 시·군센터 프로그램 개발 : 15개 프로그램 .....	76
2. 2017년 시·군센터 프로그램 개발 : 22개 프로그램 .....	77
3. 2018년 시·군센터 프로그램 개발 : 19개 프로그램 .....	79
4. 경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램 설문지(관리자용) .....	81
5. 경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램 설문지(봉사자용) .....	91
6. 경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램 성과 점검지표 .....	100

## - 표 목차 -

[ 표 2-1 ] 경기도의 생명사랑 자원봉사 추진 단계 .....	13
[ 표 2-2 ] 참여기반구축(2016~2018) .....	15
[ 표 2-3 ] 참여문화확산(2016~2018) .....	17
[ 표 2-4 ] 자원봉사 리더육성(2016~2018) .....	19
[ 표 2-5 ] 생명사랑 자원봉사 프로그램(2016~2018) .....	21
[ 표 2-6 ] 컨설팅 추진절차 .....	23
[ 표 3-1 ] 자원봉사 프로그램 성과지표: 4대 영역과 10대 지표 .....	27
[ 표 3-2 ] 관리자 및 프로그램 특성별 분포 .....	29
[ 표 3-3 ] 자원봉사자 특성별 분포 .....	31
[ 표 3-4 ] 2018년 4대 영역별 평가 결과 .....	32
[ 표 3-5 ] 2018년 10대 성과지표 평가 결과 .....	33
[ 표 3-6 ] 4대 영역의 2017년과 2018년 성과 비교 .....	39
[ 표 3-7 ] 10대 성과지표의 2017년과 2018년 성과 비교 .....	39
[ 표 3-8 ] 관리자와 봉사자 간의 성과평가 차이 .....	41
[ 표 3-9 ] 시·군 지역 간 성과평가 차이(4대 영역) .....	42
[ 표 3-10 ] 2017년 지역별 4대 영역 성과 값 .....	42
[ 표 3-11 ] 컨설팅 여부에 따른 성과평가 차이(4대 영역) .....	42
[ 표 3-12 ] 2017년 컨설팅 여부에 따른 4대 영역 성과 값 .....	43
[ 표 3-13 ] 자원봉사 프로그램 목적에 따른 성과평가 차이(4대 영역) .....	43
[ 표 3-14 ] 자원봉사자 역할에 따른 성과평가 차이(4대 영역) .....	44
[ 표 3-15 ] 생명사랑 테마에 따른 성과평가 차이(4대 영역) .....	45
[ 표 3-16 ] 센터 유형에 따른 성과평가 차이(4대 영역) .....	45
[ 표 3-17 ] 시·군 지역 간 성과평가 차이(10대 성과지표) .....	47
[ 표 3-18 ] 컨설팅 여부에 따른 성과평가 차이(10대 성과지표) .....	47
[ 표 3-19 ] 자원봉사 프로그램 목적에 따른 성과평가 차이(10대 성과지표) .....	48
[ 표 3-20 ] 봉사자 역할에 따른 성과평가 차이(10대 성과지표) .....	49
[ 표 4-1 ] 경기도 생명사랑 성과 점검 내역 .....	54
[ 표 4-2 ] 성과 차원 별 진단지 문항 수 구성 .....	54
[ 표 4-3 ] 생명사랑 자원봉사프로그램 성과 진단 문항 .....	55
[ 표 4-4 ] 10대 핵심지표 점수 계산 .....	56
[ 표 4-5 ] 4대 영역 평균값 계산 .....	58
[ 표 4-6 ] 청소년 자기주도 봉사활동 성과 진단 결과 .....	59

[ 표 4-7 ] 환경실천캠페인 성과 진단결과 .....	61
[ 표 4-8 ] 마을여행 해설사 성과 진단결과 .....	63
[ 표 4-9 ] 재능나눔 놀이선생님 성과 진단결과 .....	65

## - 도표 목차 -

[ 도표 3-1 ] 2018년 4대 영역과 10대 성과지표 응답값 종합 .....	32
[ 도표 3-2 ] 기획과 실행영역의 성과 .....	34
[ 도표 3-3 ] 결과와 확산 영역의 성과 .....	35
[ 도표 3-4 ] 참여와 협력 영역의 성과 .....	36
[ 도표 3-5 ] 현장변화와 영향력 영역의 성과 .....	37
[ 도표 3-6 ] 2017년 4대 영역과 10대 성과지표 응답 값 종합 .....	39
[ 도표 3-7 ] 프로그램 목적과 봉사자 역할에 따른 성과 차이(4대 영역) .....	44
[ 도표 3-8 ] 센터 유형과 프로그램 담당기간에 따른 성과평가 차이(4대 영역) .....	46
[ 도표 3-9 ] 프로그램 목적과 봉사자 역할에 따른 성과평가 차이(10대 지표) .....	48
[ 도표 3-10 ] 프로젝트 담당 기간과 센터 유형에 따른 성과평가 차이(10대 성과지표) ..	49
[ 도표 4-1 ] 10대 핵심지표 점수 그래프 예시(1) .....	57
[ 도표 4-2 ] 10대 핵심지표 점수 그래프 예시(2) .....	57
[ 도표 4-3 ] 생명사랑 자원봉사 성과의 4대 영역 .....	58
[ 도표 4-4 ] 청소년 자기주도 봉사활동 4대 영역 진단결과 .....	59
[ 도표 4-5 ] 청소년 자기주도 봉사활동 10대 핵심지표 진단결과 .....	60
[ 도표 4-6 ] 환경실천캠페인 4대 영역 진단결과 .....	61
[ 도표 4-7 ] 환경실천캠페인 10대 핵심지표 진단결과 .....	62
[ 도표 4-8 ] 마을여행 해설사 4대 영역 진단결과 .....	63
[ 도표 4-9 ] 마을여행 해설사 10대 핵심지표 진단결과 .....	64
[ 도표 4-10 ] 재능나눔 놀이선생님 4대 영역 진단결과 .....	65
[ 도표 4-11 ] 재능나눔 놀이선생님 10대 핵심지표 진단결과 .....	66

## - 그림 목차 -

[ 그림 1-1 ] 사업성과 분석을 위한 주요 내용과 방법 및 절차 .....	8
[ 그림 2-1 ] 생명사랑: 어젠다형 자원봉사 .....	13
[ 그림 2-2 ] 생명사랑 자원봉사 4대 테마 .....	21



---

# 제1장 연구 개요

---

1. 연구 배경, 목적, 내용
2. 연구 추진 방법과 절차

# 제1장 연구 개요

## 1. 연구 배경, 목적, 내용

### 1) 배경 및 목적

- 경기도 자원봉사센터는 전국 최초로 ‘생명존중 문화 확산을 통한 행복한 경기 만들기’라는 목표를 달성하기 위해 지난 3년 동안 ‘생명’이라는 사회 문제를 해결하는 자원봉사 프로그램을 경기도의 각 시군과 함께 광역 차원에서 추진해왔음.
- 이를 위해 2016년 <생명사랑 자원봉사 추진 전략과 실천 모델 개발>과 후속 과제로서의 2017년 <경기도 생명사랑 컨설팅단 운영> 및 <생명사랑 자원봉사의 성과지표 개발과 적용> 등의 기초 작업을 진행하였으며,
- 이에 따라 각 시군에 생명사랑 자원봉사 특화 프로그램의 개발과 보급을 지원하고, 이에 필요한 자원봉사자 및 생명사랑 강사단 등 인적자원 양성 및 조직운영 지원, 워크숍을 통한 역량 강화, 실무위원회 구성 및 운용 등을 진행하였음.
- 이에 개발된 <생명사랑 자원봉사 성과지표>를 활용하여 각 시군의 ‘생명사랑 자원봉사 프로젝트’ 및 경기도 자원봉사센터의 ‘생명사랑 행복경기’ 3개년 사업 전반에 대한 양질의 성과를 총체적으로 분석·측정하고, 다양한 이해관계자에게 본 사업이 우리 사회에 유의미한 기여를 하고 있음을 증명함으로써 전국적으로 홍보·확산코자 함.
- 이를 통해 2016년부터 추진한 관련 정책과 주요 중점사업을 평가하고 보완하여 합리적인 생명사랑 자원봉사 추진 전략을 공고화함으로써 현재 보다 더 나은 방향의 사업의 중·장기적 발전 전략을 도출해 내고자 함.
- 또한 자원봉사 현장에서 쉽게 활용 가능한 ‘생명사랑 자원봉사 성과측정 진단지’를 개발·보급하여 성과를 알리고, 자원봉사 현장의 성과지표 활용 수준을 높이고자 함.

### 2) 주요 내용

- 경기도 자원봉사센터 <생명사랑 행복경기> 3개년 사업 성과 정리

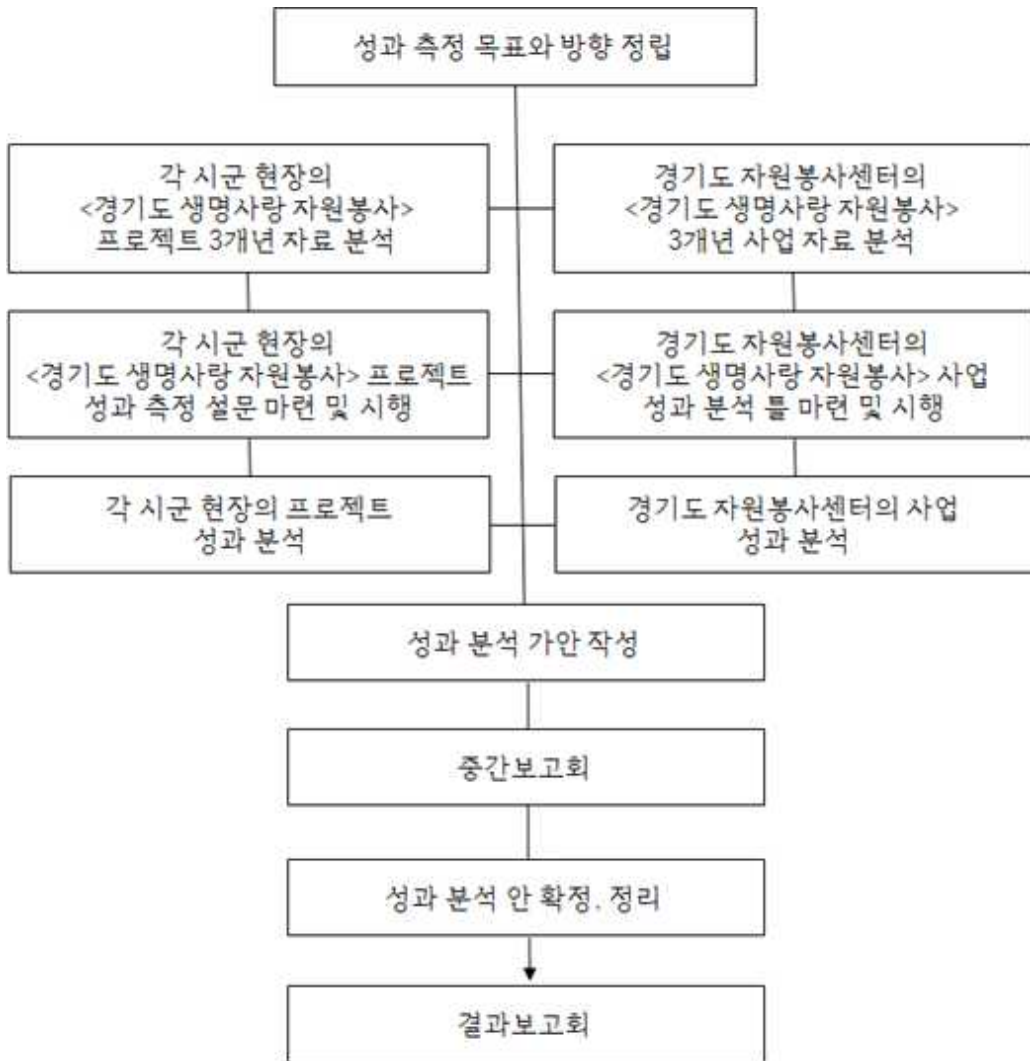
- 경기도 내 시·군 자원봉사센터의 ‘생명사랑 자원봉사 프로그램’ 성과측정
- 평가대상 : 2016~2018년 생명사랑 자원봉사로 운영된 프로그램 전수(全數)를 대상으로 함
- 평가도구 : 2017년에 도 센터의 용역을 통해 개발한 생명사랑 자원봉사 성과지표
- 경기도자원봉사센터 <생명사랑 행복경기> 3개년 사업 운영 평가 및 중장기 발전전략 제언
  - 평가대상 : 시·군 자원봉사센터 생명사랑 프로젝트를 지원하는 전체 사업 전반
  - 평가도구 : ‘생명사랑 자원봉사 프로젝트’ 성과지표의 틀을 준용하여 검토
- 생명사랑 자원봉사 성과지표 진단지 제작·보급 : 범용 1종
  - 성과지표로 개발된 틀을 진단하면 그 결과에 따른 해설을 제공할 수 있는 기본 내용을 정리
  - 2016년에 개발된 생명사랑 성과지표와 그 Light version을 기반으로 함

## 2. 연구 추진방법과 절차

### 1) 주요 방법

- 생명사랑 자원봉사 사업 관련 문헌고찰 및 자료/사례 검토: 경기도자원봉사센터 및 각 시·군 자원봉사센터의 생명사랑 자원봉사 사업 및 프로그램의 기획, 운영, 평가 관련 자료 등 내용 파악
- 기 개발된 성과지표를 활용한 프로젝트 성과 진단: 2016~2018년에 시행되었던 경기도자원봉사센터의 생명사랑 행복경기 사업 및 각 시·군의 생명사랑 자원봉사 프로젝트에 적용, 평가하여 종합 측정 및 분석
- 현장 및 전문가 의견 수렴: 성과지표를 통해 측정한 결과 및 분석과 측정의 타당성을 현장실무자 토의, 전문가 검토 등 이해관계자와 실제 결과를 협의하고 수정 보완하는 내용으로 진행
- 기 개발된 생명사랑 자원봉사 성과지표 항목의 진단 및 성과 해석 설계

[ 그림 1-1 ] 사업성과 분석을 위한 주요 내용과 방법 및 절차



## 2) 활용 및 기대효과

- 종합적인 경기도 생명사랑 자원봉사 사업성과 분석의 완성: 프로젝트 단위 및 도내 사업 전반의 정량적, 정성적 실제 성과의 종합을 통해 총체적인 성과 분석 시행
- 경기도 생명사랑 자원봉사 가치 증대: 전반적인 성과 검토 및 해석을 통해 생명사랑 자원봉사 활동의 효과성을 확인함으로써 프로젝트 및 본 사업의 가치를 증진

- 이해관계자들의 공감 확대: 경기도자원봉사센터 및 시·군 자원봉사센터를 포함하여, 수혜자 및 후원자 등 이해관계자들에게 프로그램 운영이 사회에 유의미한 역할과 기여를 하고 있음을 증명하여 사업수행의 당위성에 대한 공감을 확대
- 분석된 성과에 대한 안내와 교육 효과: 면담이나 의견 수렴을 통해 전문가와 각 시·군의 현장실무자들이 본 사업의 양질의 성과에 대한 교육과 인지가 가능
- 양적·질적 성과 분석을 통한 우수사례 발굴: 자원봉사를 통해 생명존중의 문화를 확산하는 대표적인 경기도 생명사랑 자원봉사 프로젝트의 발견
- 2019년 사업 기획 시에 중장기 발전전략을 고려하여 기획도록 유도: 성과지점 및 발전 방향에 대한 명확한 인식을 기반으로 한 사업 계획 및 추진
- 진단지는 경기도 내를 비롯하여 전국적으로 진행되는 생명사랑 자원봉사 프로그램에 대한 현장실무자의 성과 진단 및 해석에 활용

### 3) 연구 기간 및 주요 일정

- 연구 기간 : 2018. 10월 ~ 2019. 1월(4개월)
  - ※ 2018년 12월 말까지 최종안을 정리하는 것을 실무적인 목표로 함
- 추진 경과
  - 연구방법

구분	연구방법
사업 관련 문헌고찰 및 자료/사례 검토	경기도 자원봉사센터 및 각 시군 자원봉사센터의 생명사랑 자원봉사 사업 및 프로그램의 기획, 운영, 평가 관련 자료 등 내용 파악
기 개발된 성과지표를 활용한 프로젝트 성과 진단	2016-2018년에 시행되었던 경기도 자원봉사센터의 <생명사랑 행복경기> 사업 및 각 시군의 생명사랑 자원봉사 프로젝트에 적용, 평가하여 종합 측정 및 분석
성과지표 항목 진단과 해석	기 개발된 생명사랑 자원봉사 성과지표 항목의 진단 및 성과 해석 설계
설문조사	대상: 경기도 시·군 31개 센터 - 자원봉사센터 실무자: 생명사랑 프로그램 기획, 운영 - 자원봉사자: 생명사랑 프로그램 자원봉사 참여 시민 방법: 심층조사 실시 후 심층분석
진단지 개발	생명사랑 자원봉사 성과지표 진단지 제작·보급 : 범용 1종
3개년 평가 및 발전전략	경기도 자원봉사센터 <생명사랑 행복경기> 3개년 사업 운영 평가 및 중장기 발전전략 제언, '생명사랑 자원봉사 프로젝트' 성과지표의 틀을 준용하여 검토

- 연구 참여자 및 역할 분담

구분	이름	소속/지위	역할 분담
책임 연구원	이원규	(주)공유 대표/ (사)한국자원봉사문화 이사	- 연구과제 총괄 - 자원봉사 프로젝트 및 사업 성과 분석 - 성과 정리 및 중장기 발전전략 제언 - 보고서 작성 - 기존 성과지표개발, 컨설팅, 매뉴얼 개발 참여
공동 연구원	정희선	(사)한국자원봉사문화 사무총장	- 자원봉사 프로젝트 및 사업 성과 분석 - 전문가 및 이해관계자 의견 수렴 - 성과 정리 및 중장기 발전전략 제언 - 보고서 작성 - 기존 성과지표개발, 컨설팅, 매뉴얼 개발 참여
공동 연구원	오영수	서초구자원봉사센터 센터장/ (사)한국자원봉사문화 이사	- 성과측정 진단지 제작 - 전문가 및 이해관계자 의견 수렴 - 정리 및 보고서 작성 - 기존 컨설팅 참여
공동 연구원	윤영미	(사)한국자원봉사문화 국장	- 전문가 및 이해관계자 의견 수렴 - 현장 설문 진행 - 성과 정리 및 보고서 작성 - 기존 성과지표개발, 컨설팅 참여
연구원	최은희	(사)한국자원봉사문화 대리	- 자료 분석과 정리 및 행정 지원 - 현장 설문 자료 정리 및 보고서 편집
* 경기도자원봉사센터 협력: 31개 경기도센터 설문을 위한 공문발송, 설문지 취합			

- 연구 진행 경과

일시	구분	주요 내용	참석자
10월 16일	계약체결	• 연구 계약체결	• 연구진 전원
10월 23일	착수보고회	• 연구 개요 및 연구방법 검토 • 연구 필요성 및 방향 제시	• 연구진 전원 • 외부전문가
11월 5일	회의	• 설문지 개발 및 논의(관리자/봉사자용) • 진단지 기획, 3개년 평가 방향설정	• 연구진 전원
11월 7~20일	설문지	• 31개 자원봉사센터 설문지 배포 및 취합	• 경기도센터 • 연구진
11월 21~23일	코딩 및 분석	• 24개 자원봉사센터 설문지 코딩 • SPSS 분석	• 연구진 • 분석전문가
11월 28일	회의	• 분석자료 검토, 보고 정리체계 수립 • 경기도센터 3개년 자료 분석 • 진단지 문항 조정 및 전체 정리	• 연구진 전원
12월 5일	회의	• 분석자료 세부 논의 • 컨퍼런스 발표 방향 논의	• 연구진 전원
12월 17일	중간보고회	• 24개 자원봉사센터 설문 분석 보고 • 중간 진행사항 및 향후 진행사항 보고	• 연구진 전원
12월 21일	발표	• 경기도자원봉사센터 컨퍼런스 발표(성과연구 및 진단지 개발)	• 연구진
1월 9일	회의	• 최종보고서 작성 논의 • 3개년 성과정리 논의 • 진단지 활용가이드 논의	• 연구진 전원
1월 9일	최종보고	• 최종보고서 제출	• 연구진 전원

---

## 제2장

# 경기도 생명사랑 사업의 평가

---

1. 사업 배경
2. 사업의 목적과 추진 방향
3. 사업의 추진 전략과 내용
4. 사업 평가

## 제2장 경기도 생명사랑 자원봉사 사업의 평가

### 1. 사업 배경 : 경기도 생명사랑 행복경기

#### 1) 생명사랑 사업추진의 사회적 배경

- 생명을 사랑하고 존중하는 것은 당연한 가치이며, 사회 제도 확립과 일상의 삶을 유지하는 가치관에 직·간접적으로 연결됨
- 생명을 사랑하거나 존중하지 않는다는 사회적 지표를 살펴보더라도 생명사랑과 존중의 절실함과 중요성을 파악할 수 있음
- OECD 국가 중 자살률, 노인 빈곤율, 산재 사망 등에서 1위이며, 그 결과 국민 행복지수, 복지 충족지수, 아동 청소년 삶의 만족도 지수는 최하위권이거나 최하위임. 이는 결국 인간의 생명 자체에 대한 사랑과 존중, 돌봄 등이 취약함을 나타내는 것이라 할 수 있음
- 이와 같은 생명경시 풍조를 해결하는 것이 사회적 당면 과제이며 민관을 막론하고 협력하여 해결하고 지켜야 할 핵심 과제가 됨
- 2016년 한국자원봉사의 해를 맞이하여 선포한 한국자원봉사의 10대 어젠다 중 8번째 어젠다로 ‘생명존중’이 명시됨
- 범지구적 차원에서 생명사랑의 어젠다를 가장 강력하게 제기한 것은 지속 가능한 발전(SDGs: Sustainable Development Goals)임
- 17개 목표 중에 생명과 직접적인 관련이 있는 목표만도 9개에 이르며, 간접적인 관련성이 있는 목표도 있음
- 결국 국제사회가 공동으로 관심을 가지고 해결해야 할 사안이나 이슈의 대부분이 생명과 직접, 간접적으로 관련된 것으로 볼 수 있음

#### 2) 생명사랑 관련 경기도자원봉사센터의 선도적 대응

- 생명에 대한 관심이 사회적으로 확산되고, 국내는 물론 범지구적 차원에서 생명 중심의 각종 initiative가 확산되는 상황에서 지난 2016년부터 ‘생명사랑’을 어젠다로 ‘생명사랑 행복경기’ 사업을 추진해옴.
- 생명사랑 자원봉사를 경기도 브랜드사업으로 육성하고자 하는 전략적



목표를 설정하고, 3개년 계획을 수립하여 집행함.

[ 그림 2-1 ] 생명사랑: 어젠다형 자원봉사



## 2. 사업의 목적과 추진방향

### 1) 사업목적: 생명존중 문화 확산을 통한 행복한 경기도 만들기

- 생명사랑 행복경기의 성공적 정착을 위해 중장기 차원으로 추진
- 생명사랑 행복경기를 자원봉사문화를 선도하는 대표사업으로 육성

[ 표 2-1 ] 경기도의 생명사랑 자원봉사 추진 단계

2016년도 추진체계 구축	2017년도 추진전략 수정보완	2018년도 사업추진 본격화
정책 방향 정립 자문위원회 구성 봉사단 구성 및 교육 시범사업 추진 프로젝트 공모	사업 발전방향모색 중장기 전략 보완 교재(매뉴얼) 개발 사업(공모 지원) 추진 생명사랑 자원봉사 가치 정립 및 확산	관련 정책과 추진성과 및 보완을 통한 종합시행계획 확정 사업(공모 지원) 지속 컨설팅/자문 지원 도 단위 시민참여 캠페인

※ 2016년 추진체계 구축 시기, 2017년 전략적 수정 보완 시기, 2018년 본격 추진 시기로 상정하여 추진해 옴

### 3. 사업의 추진 전략과 내용

#### 1) 생명사랑 자원봉사 활성화 기반마련

- 정책 방향 및 추진사업 의견 수렴을 위한 실무위원회 운영
- 유관기관·단체, 시민사회단체와의 네트워크 구축

#### 2) 생명사랑 참여문화 확산을 위한 도차원의 홍보

- 생명사랑 프로젝트 확대와 생명존중 주간 집중활동 지원으로 범도민 자원봉사 운동 전개
- BI/슬로건 활용 홍보물 제작, CF·홍보영상 제작, 뉴미디어 활용 홍보 등 사업 브랜딩
- 콘텐츠 공모전, SNS 이벤트 및 생명사랑 자원봉사 집중주간 운영 등 시민참여형 캠페인

#### 3) 생명사랑 자원봉사 리더 육성

- 역량과 의지를 갖춘 봉사자를 타겟으로 생명사랑 전문교육 강사과정 운영
- 자원봉사 교육 강사단 양성 및 운영관리 지원, 콘텐츠 개발 보급
- 현장실천가(리더급) 육성을 위한 지원체계 구축

#### 4) 현장맞춤형 프로그램 활성화를 위한 지원체계 마련

- 생명사랑 실천모델 개발 및 확산
- 현장에 적합한 실천모델 지속개발 및 전문가 현장 컨설팅 지원체계 마련
- 생명사랑 자원봉사 프로그램을 질적으로 평가할 수 있는 성과지표 개발 보급

## 4. 사업 평가

### 1) 생명사랑 자원봉사 활성화 기반마련

#### ■ 현황

- 생명사랑 참여기반을 구축하기 위하여 아래와 같이 전략수립과 네트워크 구축 사업 진행

[ 표 2-2 ] 참여기반구축(2016~2018)

	전략 수립	네트워크 구축
2016	[ 기본계획수립 ] [ 자문회의 개최 ] - 1회, 8명 [ 실무위원회 구성 및 운영 ] • 3회 34명 • 정신보건, 유관기관, 기업, 봉사자 [ 프로젝트 전략 수립 ] - 생명사랑 4대 테마 선정	[ 협약체결 ] 11개 단체 • 생명존중 문화 확산 공동협약 • 법조계, 언론계, 의료계 등 [ 생명사랑 행복 포럼 ] • 1회 287명
2017	[ 기본계획수립 수정 ] [ 실무위원회 운영 ] • 3회 29명 [ 프로젝트 전략수립 ] • 프로그램 성과지표 개발 연구 • 지속가능 실천모델 사업개발연구 • 연구보고회 1회 100명	[ 내부 권역별 빅프로젝트 협의 ] • 경기 남부 1,2 및 북부 권역별 추진 • 사무국장 정례회의(3월) • 센터장 정례회의(4월) • 사무국장 워크숍(6월) • 기획 회의(7월)
2018	[ 3년 성과평가 ] • 3년 사업 평가연구 [ 전문가 및 실무위원회 ] • 1회 8명 [ 프로젝트 전략수립 ] • 3년 프로젝트 평가 • 성과지표 자가진단지 개발	[ 협약체결 ] • 한국생명운동연대 회의단체 가입 활동 -1000인 선언 • 생명사랑 한마당 공동주관 개최 (1회 15,000명) 경기도VC, 동두천VC

#### ○ 전략 수립

- ‘사회과제 해결형 자원봉사’ 프로젝트로서 ‘생명사랑’이라는 구체적인 사회적 어젠다를 제시하고 자원봉사와 결합하여 경기도 차원에서 이를 선도적으로 추진함
- 기본 계획 수립을 위해 초기에는 자문위원회를 통해 정책 방향을 수립하였으며 이후에는 실무차원에서만 진행됨
- 자원봉사 프로젝트 전략을 수립하고 성과를 평가하기 위한 연구사업을

진행하였음

- 자원봉사 성과지표 개발에 따른 질적인 성과측정이 가능하도록 제도를 보완하고자 하는 노력이 있었음

○ **네트워크 구축 및 협력**

- 2016년에는 생명존중 문화 확립 등 사회문제 해결 공동방안 논의를 위한 공동 포럼, MOU체결 등이 이루어졌으며, 2017년에는 공동프로젝트 진행을 위한 협의 구조 등을 가졌으나 실질적인 성과로 연계하기에는 다소 미흡하였음

■ **평가 및 발전 방향**

○ **“생명사랑”이라는 사회적 어젠다를 자원봉사와 결합하여 문제해결력을 갖추고자 한 점에서 선도성을 갖춘**

- ‘사회과제 해결형 자원봉사’ 프로젝트로서 ‘생명사랑’이라는 구체적인 사회적 어젠다를 제시하고 자원봉사와 결합하여 경기도 차원에서 이를 해결하려는 노력을 기울인 점에서 “선도적 사업”이란 의미를 지님

○ **“생명사랑” 사업 전략 수립을 위한 논의구조인 정책위원회 필요**

- 지난 3년간 실무위원회를 통해 사업에 대한 현황을 공유하고 의견을 제시하는 차원에서는 진행되었으나 “생명사랑 행복경기”를 지속적으로 추진하고 자원봉사가 강력하게 결합하는 형태로 정착시키기 위한 전략논의가 부족했음. 향후 이를 위해서는 전략논의 구조인 정책위원회 등을 좀 더 활발하게 운영할 필요가 있음

○ **기관과의 협력체계, 공동 프로젝트 등이 행사성을 넘어 실질적인 성과로 이어질 수 있도록 내실화해야 함**

- 지역 내 ‘생명사랑’과 관련되는 지역 내 유관기관과의 협력체계 구축, 어젠다를 중심으로 한 시·군구센터와의 공동프로젝트 시도, 포럼 및 MOU체결 등 다양한 네트워크를 위한 노력을 진행하였으나, 실질적인 성과로 연계하지 못함
- 따라서 향후에는 구체적인 어젠다를 중심으로 지역사회 공공기관, 기업, 시민단체 등 사회의 다양한 조직이 협력하여 성과를 낼 수 있도록 지속적이고 긴밀한 협력이 필요

## 2) 생명사랑 자원봉사 참여문화 확산을 위한 도 차원의 홍보

### ■ 현황

- 자원봉사 참여문화를 확산하기 위해서는 도차원의 대대적인 참여 캠페인과 다양한 홍보물을 제작하고 보급함

[ 표 2-3 ] 참여문화확산(2016~2018)

	참여캠페인	홍보물 제작보급
2016	<ul style="list-style-type: none"> <li>[ SNS 온라인 이벤트 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 행복한 수다를 부탁해(1차)</li> <li>• 추석맞이 이벤트(2차)</li> <li>• 크리스마스 소원 나눔(3차)</li> </ul> </li> <li>[ 생명존중 기간 집중캠페인 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3개시 공동운영</li> </ul> </li> <li>[ 부스운영 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 화성마라톤대회, 국제 행사 등</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>[ 생명사랑 상징물제작 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• BI 생명사랑 행복경기</li> <li>• 슬로건 마주 보세요! 마음과 마음</li> <li>• 리플렛 제작</li> <li>• CF 사업홍보영상 각1종</li> </ul> </li> <li>[ 홍보 물품 제작 보급 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 치약칫솔, 밴드, 물티슈(1차)</li> <li>• 주방타올(2차), 쇼핑백(3차)</li> </ul> </li> </ul>
2017	<ul style="list-style-type: none"> <li>[ 생명존중기간 집중캠페인 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 저소득층 생명돌봄'마음을 전하세요': 8개 시·군 공동운영</li> </ul> </li> <li>[ SNS 홍보이벤트 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1회 903명</li> </ul> </li> <li>[ 홈페이지 구축 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 생명사랑 홈페이지 구축</li> </ul> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>[ 상징물 제작 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 리플렛 1종 5,000부 제작</li> </ul> </li> <li>[ 홍보물품 제작보급 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 컵 뚜껑 1종 5,000부</li> </ul> </li> </ul>
2018	<ul style="list-style-type: none"> <li>[ 생명존중기간 집중 캠페인 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 저소득층 생명돌봄'마음을 전하세요': 6개 시·군센터 공동운영</li> </ul> </li> <li>[ SNS 홍보이벤트 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4회 6,612명</li> </ul> </li> <li>[ 생명사랑 시민참여 콘텐츠 공모전 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 131개 작품접수</li> </ul> </li> <li>[ 희귀질환환자돕기 6분걷기 공동참여 ]</li> <li>[ 생명사랑 밤길걷기 캠페인 공동운영 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 경기도VC, 수원생명의 전화</li> </ul> </li> <li>[ 부스운영 ]</li> <li>[ 홈페이지 리뉴얼 ]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>[ 생명사랑 상징물 제작 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 리플렛 1종 5,000부</li> <li>• 로고송, 플래시몹 제작</li> </ul> </li> <li>[ 홍보물품 제작 보급 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 생명사랑 페스티벌</li> <li>• 생명사랑 우수시상</li> </ul> </li> </ul>

- 생명사랑 자원봉사의 홍보는 지역 단위보다는 도 차원에서의 사업이 더 효과가 있으므로, 시·군 센터보다는 경기도센터를 중심으로 적극 시행함
- 핵심 프로그램을 포함한 4대 자원봉사 테마 등을 전략적으로 홍보
- 생명사랑 전반에 대한 취지와 대표 프로그램 및 지역 특성화 프로그램을 소개하는 임팩트 동영상 제작 등 성과확산 측면에서 부족함. 향후 홈페이지 리뉴얼을 통해 지속적으로 현장의 임팩트 사례를 발굴 홍보하는 것이 필요

- 1년 중 일정 기간을 생명사랑 집중기간으로 정하여 생명사랑의 이슈를 알리는 캠페인을 전개함. 다만 공동으로 특정 테마를 정해서 추진하지 못하고 시·군별 자체 이슈로 진행하여 사업 효과가 분산됨

## ■ 평가 및 발전 방향

- 다양한 방식의 홍보로 인식 제고에 기여하였으나 “사업 브랜딩” 과제
  - 생명사랑주간을 설정하여 집중홍보하고, 다양한 홍보물을 제작, 홈페이지 및 SNS 활용 등에 노력을 기울인 점이 돋보이며 이는 생명사랑에 대한 시민들의 인식 제고에 기여했을 것임
  - 향후에는 특정 어젠다를 중심으로 31개 시·군구가 집중적인 캠페인을 통하여 일반 시민들이 피부로 느낄 수 있는 “사업브랜딩”이 필요
- 시민들의 인식제고가 “자원봉사 참여”로 연계할 수 있는 전략 수립이 필요
  - 참여캠페인 등이 실질적인 문제해결에 기여하기 위해서는 인식 제고를 넘어서서 실질적인 참여로 이어져야만 가능한 것임
  - 이를 위해서는 생명사랑 캠페인의 자원봉사활동에 참여로 연계지점에 대한 전략을 수립하고 이를 위한 성과지표가 개발되어야 함

### 3) 생명사랑 자원봉사 리더육성

#### ■ 현황

- 자원봉사 리더를 중심으로 교육강사단을 구성하고 강사양성과정 등을 통해 역량을 강화함

[ 표 2-4 ] 자원봉사 리더육성(2016~2018)

	교육강사단 운영	교육사업
2016	<ul style="list-style-type: none"> <li>[ 교육교재개발연구(위탁) ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 초등생용 및 지도자용, 성인용</li> <li>• 동영상 각 1종 개발</li> </ul> </li> <li>[ 행복경기 매뉴얼 ]</li> <li>[ 교육강사운영 ]</li> <li>[ 위원회구성 ]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>[ 교육강사 양성과정 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1기 교육- 4회, 184명</li> <li>• 보수교육- 1회, 94명</li> </ul> </li> <li>[ 관리자인식교육 워크숍 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3회 107명</li> </ul> </li> <li>[ 센터담당자 워크숍 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1회 22명</li> </ul> </li> </ul>
2017	<ul style="list-style-type: none"> <li>[ 교육교재 개발연구 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 생명사랑 인반교재, 심회교재, 사이버강의, 온라인 사이트 각1종</li> </ul> </li> <li>[ 교육강사 실태조사 ]</li> <li>[ 교육강사단 운영비 지원 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 10개 시·군센터 9,500천원</li> </ul> </li> <li>[ 교육강사단 권역별 대표자간담회 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1회 10명</li> </ul> </li> <li>[ 교육강사단 실무자 간담회]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>[ 교육강사양성과정 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2기교육, 2회 90명</li> <li>• 교육강사 1기 보수교육 52명</li> <li>• 교육강사 1,2기 보수교육 104명</li> </ul> </li> <li>[ 교육강사 자원봉사교육 실시 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 65회 2,688명 대상 교육</li> </ul> </li> <li>[ 생명사랑 담당자 워크숍 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1회 53명</li> </ul> </li> </ul>
2018	<ul style="list-style-type: none"> <li>[ 교육 콘텐츠 개발 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육강사단 주도 6종 개발 4회, 20명</li> </ul> </li> <li>[ 교육강사단 활성화 운영비 지원 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 9개 시·군센터, 9,500천원</li> </ul> </li> <li>[ 교육강사단 실무자 간담회(2회) ]</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>[ 교육강사양성과정 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육강사 전문심화과정(2회 131명)</li> </ul> </li> <li>[ 교육강사 자원봉사교육 실시 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 117회, 6,334명 대상</li> </ul> </li> <li>[ 외부 전문강사 주민사회교육 실시 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 12회, 685명</li> </ul> </li> <li>[ 생명사랑 담당자 워크숍 ]                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• 센터 교육 담당자 39명</li> </ul> </li> </ul>

- 생명사랑 교재개발
  - 자원강사 양성을 위한 교재개발이 참여대상별, 수준별로 이루어지고 온라인, 동영상으로 개발
  - 차츰 교육강사단이 주도적으로 TF팀을 만들어 운영함
- 생명사랑 강사양성과정
  - 강사양성과정을 진행 후 자원봉사자 대상의 교육이 진행되었음
  - 그러나 강사들의 활동이 교육 자체로 머물면서 액션 활동으로 연계되지 못함
- 교육강사단 활성화 운영비 지원

- 인식 제고와 확산을 위한 경기도 공통 어젠다 공유, 협업 기반을 마련함.
- 시·군센터장, 실무책임자 대상 워크숍
  - 시·군 센터장, 실무책임자 대상으로 워크숍을 진행을 통해 생명사랑에 대한 기본 이해와 철학을 공유하고 전 직원들의 인식 제고할 수 있는 기회를 마련

## ■ 평가 및 향후 방향

- 교육강사단의 리더십과 주도성이 점점 높아진 점은 고무적임
  - ‘생명사랑’에 대한 인식을 제고하기 위하여 초기에는 교육강사단을 구성하고 역량을 강화하는데 중점을 두었으나 차츰 학교 및 봉사자들을 대상으로 스스로 교육을 진행함으로써 강사단의 리더십과 주도성이 높아진 것은 바람직함
- 교육강사단의 강사로서의 역할에서 프로그램의 운영 리더 역할로 확장 필요함
  - 그러나 강사들은 강의를 요청하는 곳이 많지 않고, 그들의 역량이 점점 강화되어 가는 것에 비해 “강의” 자체로만 머무르는 것에 대한 활동영역의 한계를 느끼고 있음
  - 교육강사 활동영역을 확장시키는 방향 중의 하나로 “자원봉사프로그램”을 운영하는 ‘프로그램 리더’ 역할을 진행하는 것이 바람직하다고 봄. 이는 자원봉사센터 담당자가 지역 프로그램 전체를 운영하기에는 역부족이므로 자원봉사 리더들에게 일부 권한과 역할을 위임해 줌으로써 다양한 프로그램을 효과적으로 운영할 수 있는 계기를 마련할 수 있음
  - 결과적으로 지역사회에서 더 많은 프로그램을 지역 자원봉사 리더들과 공동으로 운영함으로써 프로그램을 확장할 수 있게 됨
- 시·군센터 담당자 교육이 프로그램 기획 및 코디네이팅 역량을 개발하는 과정으로 재구성되어야 함
  - 기존의 시·군센터 실무자 대상의 워크숍은 생명사랑에 대한 이해를 돕게 됨으로서 생명사랑 프로그램을 원활하게 운영하는데 도움이 되었으므로 생명사랑 운영 초기 정착과정에서는 반드시 필요하였음
  - 그러나 생명사랑 프로그램이 지역 맞춤형으로 새롭게 기획하거나 기존의 프로그램을 수정보완해 가면서 발전해 가기 위해서는 프로그램 담당자들의 프로그램 기획 능력이 요구됨. 이외에도 지역사회의 다양한 이해관계자들과 협력 조정하는 역할이 필요하므로 이를 위한 전문성이 점점 더 요구됨. 따라서 담당자들의 교육이 프로그램 기획이나 조정능력을 강화할 수 있는 교육과정으로 재구성되어야 할 필요가 있음



#### 4) 현장 맞춤형 프로그램 활성화를 위한 지원체계 마련

##### ■ 현황

- 경기도자원봉사센터는 4대 테마를 중심으로 시군구 생명사랑 자원봉사프로그램을 지원하였음

[ 그림 2-2 ] 생명사랑 자원봉사 4대 테마



[ 표 2-5 ] 생명사랑 자원봉사 프로그램(2016~2018)

	도차원 프로그램 운영 지원	시·군프로젝트 운영
2016	[ 4대 테마 선정 ] • 생명나눔, 생명돌봄, 생명지킴, 생명살림 [ 프로젝트 공모사업 ]	[ 프로그램 개발 ] • 시·군센터 15개
2017	[ 22개 센터 프로젝트 지원 ] [ 프로그램 전문 컨설팅단 운영 ] • 6개 센터 각 3회	[ 22개 센터 프로젝트 운영 ] [ 프로그램 컨설팅 진행 ] • 생명사랑 프로젝트 기획워크숍 프로젝트 중간점검, 성과공유
2018	[ 30개 센터 프로젝트 지원 ] • 책자제작 및 배포 [ 프로그램 전문 컨설팅단 운영 지원 ] • 6개 센터 각 3회	[ 30개 센터 프로젝트 운영 ] [ 프로그램 컨설팅 진행 ] • 생명사랑 프로젝트 기획워크숍 프로젝트 중간점검, 성과공유

○ 도 차원에서 시·군구 프로그램 운영 지원

- 사회문제 해결을 위한 생명사랑 자원봉사운동 전개(어젠다형 자원봉사)
  - 생명사랑 자원봉사 4대 테마 선정 : 생명살림, 생명지킴, 생명나눔, 생명돌봄
  - 생명사랑과 연계한 다양한 자원봉사 프로그램 개발 및 보급
- 프로그램 심사를 통해 해당지역 우수 프로그램 시상 및 인정을 통해 시·군 센터 인정보상의 계기가 됨

○ 시·군 차원 프로그램 운영 활성화

- 각 센터에서 ‘생명사랑’ 이슈를 해결하기 위한 자원봉사 프로그램의 개발을 촉진하고 실제로 이루어 냄
- ‘생명존중문화 확산을 통한 행복한 경기 만들기’라는 경기도자원봉사센터의 목표를 달성하기 위한 자원봉사 프로그램들의 실행 기반을 활성화

■ 평가 및 향후 방향

○ 도 센터의 프로그램 지원사업은 시·군자원봉사센터의 생명사랑 프로그램 운영 기반 마련

- 도 차원에서 시·군구 자원봉사센터가 생명사랑 프로그램을 지원해줌으로 프로그램을 운영할 수 있는 기반을 마련할 수 있었음
- 또한 시·군 차원에서 생명사랑 프로그램이 활성화할 수 있도록 우수 프로그램에 대한 포상 등 다양한 지원을 통하여 양적 성과뿐만 아니라 질적으로 성장할 수 있는 계기를 마련하는데 큰 역할을 했음

○ 향후 도 단위의 가시적인 성과를 만드는 ‘대표 프로그램 개발 운영’ 필요

- 지난 3년간 생명사랑 프로그램 활성화를 위한 다양한 노력들이 이루어졌음. 이제는 실질적인 성과들을 드러내고, 브랜딩을 목표로 삼는 것이 필요함
- 즉 시·군 차원의 다양한 활동을 넘어 경기도 차원에서 “생명사랑“이라는 사회문제를 도민 전체의 자원봉사 역량을 집결하여 성과를 보여줄 수 있는 “대표 프로그램을 개발하고 운영”함으로써 이 사업을 지속적으로 끌어갈 수 있는 동력을 만들 필요가 있음

○ 향후 생명사랑 프로그램 담당자 인정프로그램을 신설함으로써 동기부여와 역량강화

- 기존에는 시·군센터를 위한 인정보상 차원에서 우수 프로그램에 대한 시상

있었음. 향후 이를 더 확대해서 프로그램 운영 담당자들을 위한 인정 프로그램을 고려하는 것도 필요함. 해외 교류나 연수 등의 방법은 그들의 동기부여 뿐만 아니라 역량강화에도 기여할 수 있음

## 5) 자원봉사 프로그램 컨설팅 부문

### ■ 현황

- 생명사랑 프로그램 컨설팅은 경기도자원봉사센터 차원에서 컨설턴트 지원체계를 형성하여 매년 6개 지역자원봉사센터를 선정하여 진행함

[ 표 2-6 ] 컨설팅 추진절차

순번	구분	주요 내용	참석자
1	사업설명회	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역센터 사업 담당자 사업설명회</li> <li>• 컨설팅 방향 및 운영과정 논의</li> <li>• 컨설턴트와 지역센터의 1:1미팅</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 컨설턴트 전원</li> <li>• 지역센터</li> <li>• 경기도자원봉사센터</li> </ul>
2	1차컨설팅	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 그룹 컨설턴트가 지역센터를 개별로 방문하여 지역에 맞는 생명사랑 프로그램 기획워크숍 실행</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 컨설턴트 전원</li> <li>• 지역센터</li> <li>• 경기도자원봉사센터</li> </ul>
3	2차컨설팅	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 그룹 컨설턴트와 1개의 지역센터를</li> <li>• 1차 컨설팅 이후 지역센터의 실행사항 검토</li> <li>• 담당자 고충사항 및 해결지점 찾기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 컨설턴트 전원</li> <li>• 지역센터</li> <li>• 경기도자원봉사센터</li> </ul>
4	3차컨설팅	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 생명사랑 프로그램 성과지표 적용 및 개별 센터별 성과지점 분석</li> <li>• 컨설팅 소감 및 담당자 지지</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 컨설턴트 전원</li> <li>• 지역센터</li> <li>• 경기도자원봉사센터</li> </ul>

### ○ 도 차원 맞춤형 컨설팅 지원

- '생명존중문화 확산을 통한 행복한 경기 만들기'라는 경기도자원봉사센터의 목표를 달성하기 위한 자원봉사 프로그램들의 실행 기반 활성화
- '한국자원봉사의 해' 10대 어젠다 중 8영역에 해당하는 생명사랑 이슈 해결에 적극적으로 협업하는 광역 단위의 자원봉사센터 모델 제시
- 경기도자원봉사센터의 대표사업인 생명사랑을 지역 자원봉사센터와의 공동 목표로 설정하고 적극적 파트너로서 상호 협업하기 위한 구체적인 방식을 발견
- 지역 단위의 지지기반을 통해 생명사랑 자원봉사의 활성화 기반을 구축

○ 프로그램 담당자 및 참여자 컨설팅 제공 받음

- 담당자의 이슈를 해결하는 자원봉사 패러다임에 대한 인식 확산
- 담당자의 이슈를 해결하는 자원봉사 프로그램의 기획, 실행, 평가 단계별 실습 및 현장 반응을 통한 실질적인 역량 강화
- 컨설팅에 참여한 협력기관 담당자, 자원봉사자 등 이해관계자에게 교육적 효과 창출
- 일반적인 공모사업의 경우 사업수행기관으로 선정되는 부분에 관심이 집중되고 실제 프로그램 운영에는 별도의 지원이 없는 경우가 많은 반면, 본 컨설팅을 통해 컨설턴트와 함께 해답을 찾아가는 과정으로 담당자의 부담을 경감시키고, 사업추진에 대한 자신감을 높이는 효과 마련

■ 평가 및 향후 방향

○ 프로그램 컨설팅을 통한 생명사랑 프로그램 질적성장 계기가 됨

- 해 년마다 시·군센터 중 몇 개의 프로그램을 선정해서 외부 컨설팅을 진행함으로써 문제해결형 자원봉사프로그램에 대한 이해와 운영을 지원하는 계기가 되었음

○ 프로그램의 지속적인 향상을 위해서는 지역의 시·군센터 자원봉사 담당자나 자원봉사리더들의 프로그램 기획과 운영 역량을 기르는 방향이 최우선이어야 함

- 외부 컨설팅을 통해 프로그램을 지속적으로 진행하는 것은 재정적인 면이나 의존성에 있어서 한계가 있음. 더불어 자생적인 프로그램 운영 능력을 기를 수 있도록 방향을 전환하는 것이 필요한 시기임
- 방법으로는 시·군 센터별 프로그램 담당자, 자원봉사 리더 등이 프로그램 기획능력을 기르기 위한 교육 및 컨설팅이 필요함. 이를 통해 담당자나 자원봉사 리더들의 역량을 강화할 뿐만 아니라 자생력을 기를 수 있게 됨

---

## 제3장

# 경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램의 성과

---

1. 성과평가 대상
2. 프로그램 성과평가의 방법
3. 프로그램 성과평가 결과

## 제3장 경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램의 성과평가

### 1. 성과평가 대상

- 1) 경기도의 생명사랑 자원봉사 프로그램의 성과평가는 경기도자원봉사센터가 생명사랑 사업을 시작한 2016년 이후 2018년까지 공모사업을 통해 선정된 시·군의 '생명사랑 자원봉사 프로그램'을 대상으로 함
- 2) 2016년부터 선정되어 지원된 프로그램은 총 56개로 2016년 15개, 2017년 22개, 2018년 19개임(각 연도별로 선정된 프로그램은 2장의 첨부 1~3에서 확인할 수 있음)

### 2. 프로그램 성과평가의 방법

#### 1) 성과평가의 방법

- 경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램의 성과평가는 해당 프로그램의 담당자(관리자)와 프로그램에 참여한 자원봉사자를 대상으로 한 설문조사의 방법을 사용함
- 설문은 2017년 한국자원봉사문화에서 개발한 '생명사랑 성과지표'를 사용하였음. 본 성과지표는 4개 영역, 10개 성과지표, 104개 질문으로 구성되어 있음
- 설문 중 관리자 설문에는 응답자 특성과 프로그램 특성을 파악하는 항목이 추가되었음
- 설문의 본문인 4대 영역과 10개 성과지표는 아래와 같음

[ 표 3-1 ] 자원봉사 프로그램 성과지표: 4대 영역과 10대 지표

10대 핵심지표		성과지표 차원 1	
		프로그램 자체에 관한 내용	변화와 외부 관련 내용
성과 지표 차원2	활동과 과정 관련 내용	<b>I. 기획과 실행영역</b> 1. 체계적인 기획 2. 강력한 실행 3. 적절한 평가 4. 혁신성 제고	<b>III. 참여와 협력 영역</b> 7. 주도적 참여 8. 협력 강화
	결과와 성과 관련 내용	<b>II. 결과와 확산 영역</b> 5. 프로그램 목표달성 6. 지속 및 확산 가능성	<b>IV. 현장변화와 영향력 영역</b> 9. 현장변화 10. 영향력 창출

번호	핵심지표 명	개 념
1	체계적인 기획	지역사회의 욕구와 자원을 충분히 조사하여 이를 프로그램에 반영하고, 구체적인 목표와 계획을 세움
2	강력한 실행	봉사자의 모집 홍보와 교육, 적재적소에서 인력활용 등 계획에 따른 자원봉사의 실행
3	적절한 평가	평가의 내용과 방법의 합리적인 구비와 실행. 그 결과의 피드백과 공유
4	혁신성 제고	프로그램의 기획과 실행에서 기존과는 다른 시도를 하고 기술을 사용함
5	프로그램 목표달성	기획에서 의도한 목표를 달성하고, 주목한 사회문제의 해결에 다가섬
6	지속 및 확산 가능성	진행한 프로그램이 장기적으로 지속되고, 지리적으로 또는 대상의 확대가 가능함
7	주도적 참여	프로그램의 기획과 실행, 평가에서 자원봉사자 및 시민이 의견을 내고 결정에 참여함
8	협력 강화	프로그램의 추진 전 과정에서 지역사회 이해관계 기관이 참여하고 실질적으로 협력함
9	현장 변화	자원봉사 수행기관, 수혜자와 봉사자, 그리고 봉사현장에서 현상과 태도, 역량, 행동 등에 변화가 있음
10	영향력 창출	지역 공동체의 삶의 질이 개선되고 의도한 이슈(생명사랑)가 확산되어 개선 발전됨

## 2) 설문 진행 경과와 응답자 특성

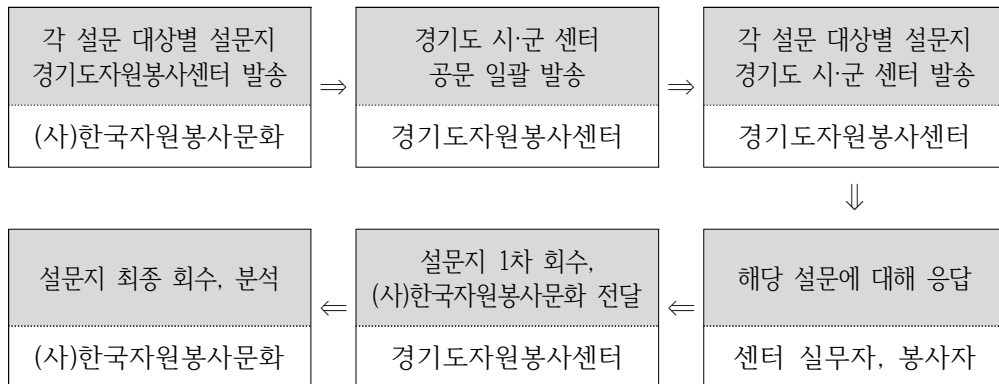
### ○ 설문 진행 경과

#### - 항목 조율과 준비

- 조사방법 : 설문조사를 통한 질적조사 실시
- 추진절차 : 심층조사 실시 후 심층분석
- 설문지 항목(104개) 개발 및 수정(10/12~11/6일) : 설문지 2종(관리자용, 자원봉사자용) 개발

#### - 설문 배포와 회수

- 조사 대상 : 경기도 내 자원봉사센터 관리자 및 봉사자
- 설문조사 방법 : 오프라인 설문



- 배포(11/7일) : 경기도 시·군 31개 센터
- 회수(11/7~20일) : 경기도 시·군 24개 센터(관리자용 43부, 자원봉사자 66부)

#### - 코딩 및 분석

- 코딩(11/21~23일)
- 분석-SPSS(11/24~28일)
  - ① 성과지표 척도의 문항 신뢰도 분석
  - ② 프로젝트 및 봉사자 특성별 성과지표의 기술 통계량 분석
  - ③ 프로젝트 및 봉사자 특성별 ANOVA
  - ④ 관리자/ 봉사자별 성과지표 간 상관관계 분석
  - ⑤ 관리자와 봉사자 간 독립표본 T검증
  - ⑥ 프로젝트 설문 문항 요인분석



○ 응답자 구성

- 설문이 회수된 총 응답자는 109명으로 관리자 43명, 자원봉사자 66명
- 관리자 및 프로그램의 특성별 분포는 아래와 같음

[ 표 3-2 ] 관리자 및 프로그램 특성별 분포

		특성	N	%
관리자	성별	남	9	21
		여	34	79
	연령대	20대	6	13.9
		30대	20	46.5
		40대	8	18.6
		50대	9	20.9
	직위	사무국장급	3	6.9
		팀장과장급	18	41.8
		사원코디네이터급	22	51.1
	근무년수	1~5년	10	23.2
		6~10년	22	51.1
		10년 이상	8	18.6
무응답		3	9.67	
프로그램	진행년도	2016	4	10.2
		2017	13	33.3
		2018	22	56.4
	센터 유형	민간단체 위탁	3	7
		완전직영	7	16.3
		혼잡직영	2	4.7
		독립법인	27	62.8
	지역	도시	13	30.2
		도농 복합	28	65.1
		농산어촌	1	2.3
	기간	중단 후 재개	1	2.3
		새로 시작	20	46.5
		2년 연속	20	46.5
	테마	생명돌봄	17	39.5
		생명나눔	9	20.9
생명지킴		1	2.3	

		생명살림	9	20.9
		2개 이상 복합	6	14
프로그램	목적	법/제도 개선	0	0
		인식/문화 개선	32	74.4
		현장 과제 해결	11	25.6
	주기	연 1회	2	4.7
		연2회 이상	6	14
		정기적(주)	13	30.2
		정기적(월)	22	51.2
		정기적(분기)	0	0
	회당 봉사자 수	~10명	12	27.9
		11~30명	15	34.9
		40~100명	8	18.6
		100명~	7	16.3
	외부 컨설팅	있다	22	51.2
		없다	20	46.5
	프로젝트 담당기간	1년 미만	16	37.2
		2년 미만	8	18.6
		2년 이상	18	41.9
	주요 봉사자	아동-청소년	14	32.6
		대학생-청년	7	16.3
		성인-중년	17	39.5
		노인	0	0
		복합	5	11.6
	주요 수혜자	아동-청소년	16	37.2
		대학생-청년	2	4.7
		성인-중년	6	14
		노인	9	20.9
		동식물-환경	2	4.7
		기타	7	16.3
	수행 방법	교육/코칭	8	18.6
		체험/캠프	2	4.7
캠페인/행사		19	44.2	
서비스 직접 전달		13	30.2	
기타		1	2.3	

- 자원봉사자의 특성별 분포는 아래와 같음

[ 표 3-3 ] 자원봉사자 특성별 분포

	특성		N	%
자원 봉사자	성별	남	7	10.6
		여	59	89.4
	연령대	10대	2	3
		20대	4	6.1
		30대	6	9.1
		40대	24	36.4
		50대	22	33.3
		60대	8	12.1
		70대~	0	0
	봉사 년수	1년 미만	3	4.5
		1~5년	29	43.9
		6~10년	18	27.2
		10년 이상	2	3
		무응답	16	24.2
	활동시 역할	기획-실행-평가	27	40.9
실행만		34	51.5	

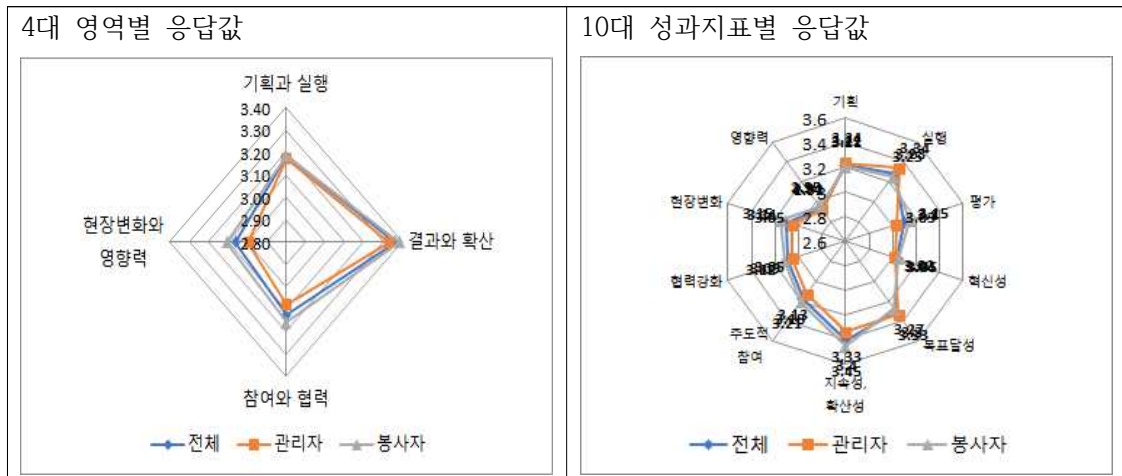
### 3. 프로그램 성과평가 결과

#### 1) 성과평가 종합

##### ○ 4대 영역으로 살펴본 성과

- 지난 3년간 진행된 생명사랑 자원봉사 프로그램의 성과는 관리자, 봉사자의 합계 평균은 3.13(4점 만점)로 비교적 높은 점수로 평가됨
- 전체적인 평가에서 관리자는 3.08점, 봉사자는 3.16점으로 큰 차이가 없어, 성과에 대한 인식의 차는 거의 없다고 할 수 있음

[ 도표 3-1 ] 2018년 4대 영역과 10대 성과지표 응답값 종합



[ 표 3-4 ] 2018년 4대 영역별 평가 결과

4대 영역	합계	기획과 실행	결과와 확산	참여와 협력	현장변화와 영향력
합계	3.13	3.19(.34)	<b>3.36(.38)</b>	3.13(.41)	<u>3.07(.36)</u>
관리자	3.08	3.20(.35)	<b>3.33(.40)</b>	3.08(.41)	<u>3.01(.37)</u>
봉사자	3.16	3.18(.34)	<b>3.38(.36)</b>	3.16(.41)	<u>3.10(.35)</u>

- 4대 영역으로 나누어 보면, 기획과 실행 3.19, 결과와 확산 3.36, 참여와 협력 3.13, 현장변화와 영향력 3.07로, 아직은 기획과 실행 그리고 결과와 확산이 상대적으로 잘 된 사업으로 평가됨
- 상대적으로 참여와 협력, 현장변화와 영향력의 점수가 낮아, 전통적인 프로그램 중심의 성과평가는 높게 나타나나, 최근 새로이 도입되는 사회적 영향력 중심의 성과평가는 낮은 상황임. 이는 새로운 지표를 이해하고

현장에 적용하는 데 시간이 소요되기 때문으로 해석됨. 또한 현장의 문제해결에 목적을 둔 프로그램보다는 인식개선이 확산에 중점을 둔 프로그램(예를 들면 캠페인)이 상대적으로 많고 이들 프로그램의 현장변화와 영향력이나 참여와 협력의 성과가 낮은 것에서 기인한다고 할 수 있음

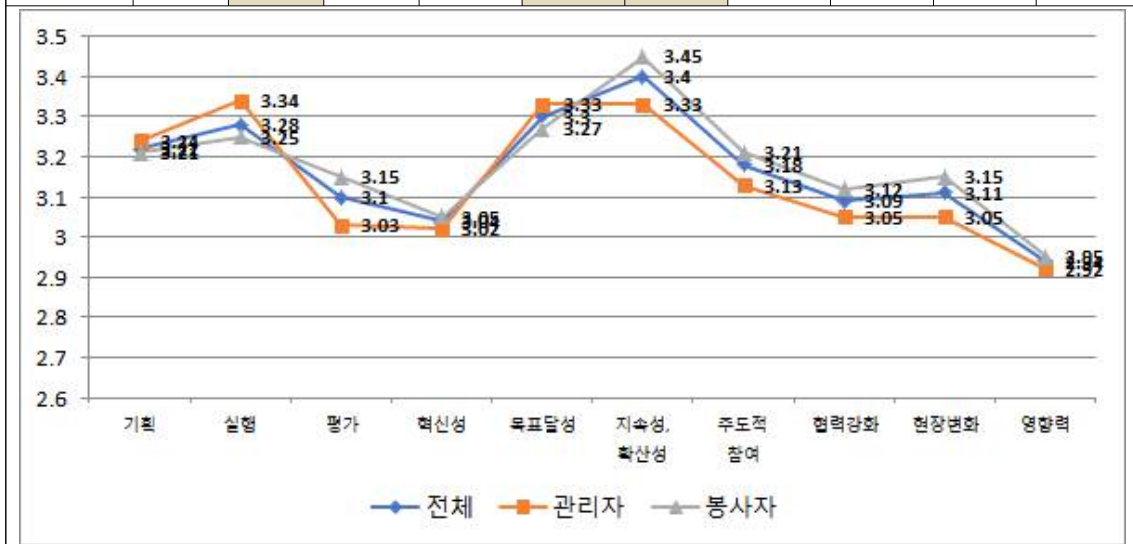
- 이런 경향은 관리자나 봉사자 모두에게 유사하게 나타나며 큰 차이는 없음. 다만, 전체적으로 관리자는 기획과 실행에 높은 점수를, 봉사자는 참여와 협력, 현장변화와 영향력에서 더 높은 성과를 보이는 경향이 있음

○ 10개 성과지표로 살펴본 성과 종합

- 10개 성과지표로 나누어서 살펴보면, 높은 평가를 받은 성과지표는 지속성과 확산성 3.40, 목표달성 3.30 실행 3.28이며, 낮은 점수를 받은 성과지표는 혁신성 3.04, 영향력 2.94(그중에서도 지역사회 변화 2.82), 협력강화 3.09임

[ 표 3-5 ] 2018년 10대 성과지표 평가 결과

4대 영역 10대 성과지표	기획과 실행				결과와 확산		참여와 협력		현장변화와 영향력	
	기획	실행	평가	혁신성	목표달성	지속성 확산성	주도적 참여	협력 강화	현장 변화	영향력
합계	3.22	<b>3.28</b>	3.10	<u>3.04</u>	<b>3.30</b>	<b>3.40</b>	3.18	<u>3.09</u>	3.11	<u>2.94</u>
관리자	3.23	<b>3.34</b>	<u>3.03</u>	<u>3.02</u>	<b>3.33</b>	<b>3.33</b>	3.13	3.05	3.05	<u>2.92</u>
봉사자	3.21	<b>3.25</b>	3.15	3.05	<b>3.27</b>	<b>3.45</b>	3.21	3.12	3.15	<u>2.95</u>



- 10개의 성과지표를 나눠보더라도 4대 영역으로 평가한 것과 큰 차이가 없음. 10대 성과 지표상으로도 결과와 확산 영역에 해당하는 두 개의 성

과지표(목표달성, 지속성과 확산성)가 높은 점수를 받았고, 기획과 실행 영역의 실행 성과지표가 높은 점수를 받음. 그리고 사회적 영향력의 2개 성과지표(현장변화, 영향력), 혁신성(기획과 실행영역) 등이 낮은 점수를 받은 것으로 나타나, 4대 영역의 평가 경향을 유사하게 보여줌

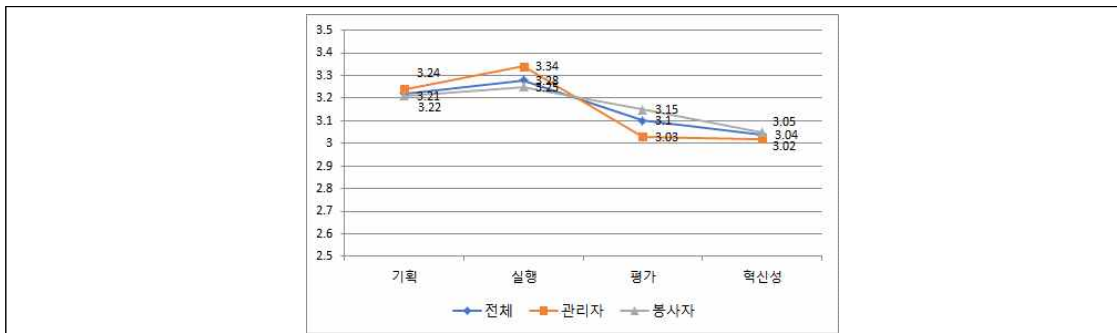
- 결론적으로 생명사랑 자원봉사 프로젝트는 좋은 기획과 실행으로 프로그램의 목표를 달성하고 지속성이나 확산성을 확보하는 성과를 가져 왔으나, 아직 사회적인 변화와 영향력을 발휘하기까지는 지속적이고 전략적인 투자와 노력 그리고 시간이 소요될 것으로 판단됨

## 2) 4대 영역별 분석

### ○ 기획과 실행영역

- 기획과 실행영역에서 높은 성과를 보인 지표는 ‘실행’ 지표이고 혁신성이 낮은 성과를 기록함

[ 도표 3-2 ] 기획과 실행영역의 성과



- 기획 지표는 설문지 내용 중에, ‘프로그램의 구체성’, ‘구체적인 추진방법 수립’, ‘적절한 진행 일정’ 등이 높은 성과를 보인 반면, ‘예산의 적절성’, ‘평가방법의 설계’, ‘새로운 이슈나 방법의 발굴’ 등에서는 상대적으로 낮은 성과를 보임. 이런 성과평가 결과는 봉사자와 관리자 간에 유사하게 나타남
- 실행 지표는 성과지표 10개 중 세 번째로 높은 성과를 보인 지표로, 봉사자와 관리자가 모든 질문 항목에 대해 3.0 이상의 성과가 있다고 응답했음. 특히 ‘자원봉사자는 역할에 대한 책임을 다했다.’, ‘오리엔테이션이나 교육을 진행했다’는 3.4점에 가깝게 아주 높게 평가했으며, 관리자와

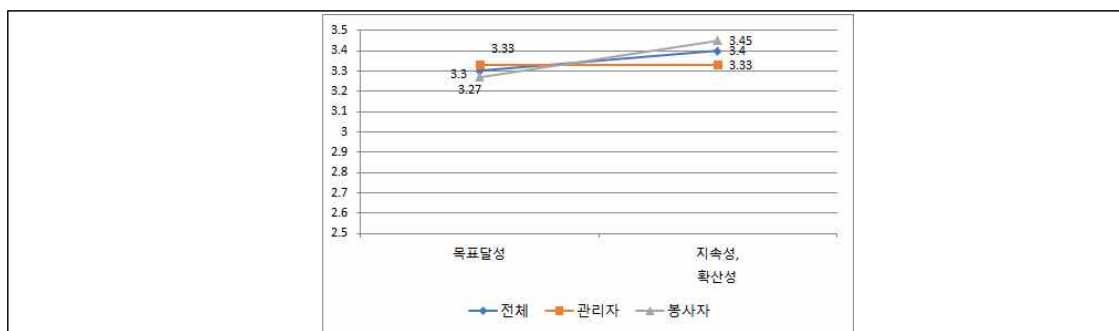
봉사자 간에도 차이는 없음

- 평가 지표는 앞의 두 지표에 비해 약간은 낮은 성과를 기록함. 평가에서도 평균 정도의 성과를 낸 것으로 드러났지만, ‘투입대비 산출 결과의 평가’에서 약간은 낮은 점수를 받음. 관리자보다 봉사자가 평가에 대한 성과를 약간 높게 평가했지만 유의미한 차이는 아님
- 혁신성 지표는 10개 지표 중 두 번째로 가장 낮은 지표로 드러남(3.04). 하지만 항목 간에는 차이가 있어서 ‘현장 상황에 유연하게 대응’은 3.4점 전후로 높게 나타난 반면, ‘새로운 기술(SNS 등)의 접목’은 아쉬운 것으로 평가됨.
- 구체적인 일정이나 방법 계획에 따른 교육과 역할분담, 현장상황에의 유연한 대처는 높은 성과를 보인 반면, 새로운 대상이나 이슈의 발견이나, 새로운 기술 도입, 투입대비 산출의 평가 등은 보완해야 할 사항으로 드러남
- 주관 기관과 기획 단계부터 원활한 소통 있는 자원봉사를 하고 싶습니다 (봉사자)

○ 결과와 확산 영역

- 결과와 확산 영역은 4대 영역 중 가장 높은 성과가 있는 것으로 평가되었으며, 하위 지표인 ‘목표달성’ 및 ‘지속성과 확산성’도 10개 성과지표 중 큰 성과가 있는 것으로 평가됨

[ 도표 3-3 ] 결과와 확산 영역의 성과



- 목표달성의 질문 항목 3개는 모두 3.3에서 3.5 사이로 골고루 높은 점수를 받았으며, 봉사자와 관리자 사이에도 응답값의 차이는 거의 없음
- 지속성과 확산성은 10개 성과 지표 중 가장 높은 점수를 받았고, 질문 항목 5개 모두가 3.3 이상의 점수를 받았으며, 특히, ‘앞으로도 반복하여

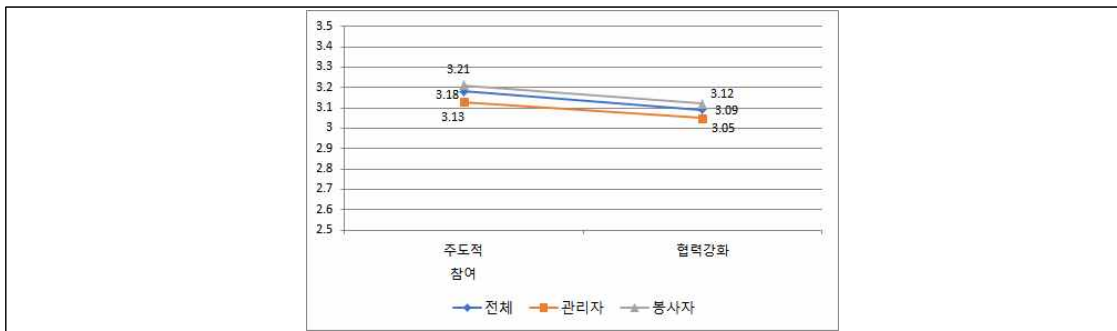
지속할 수 있다.’(3.37), ‘본 프로그램의 방법을 다른 사회적 이슈로 확대 적용할 수 있다.’(3.49)로 아주 높은 평가를 받음

- 프로그램의 목표를 확실히 달성하고, 다른 이슈로의 확산성, 그리고 앞으로 도 반복하여 지속할 수 프로그램으로서 생명사랑의 가치가 있다고 평가됨

### ○ 참여와 협력

- 참여와 협력 영역은 평균 정도의 성과를 보인 것으로 평가되며, 이는 봉사자와 관리자 간에도 큰 차이가 드러나지 않음

[ 도표 3-4 ] 참여와 협력 영역의 성과



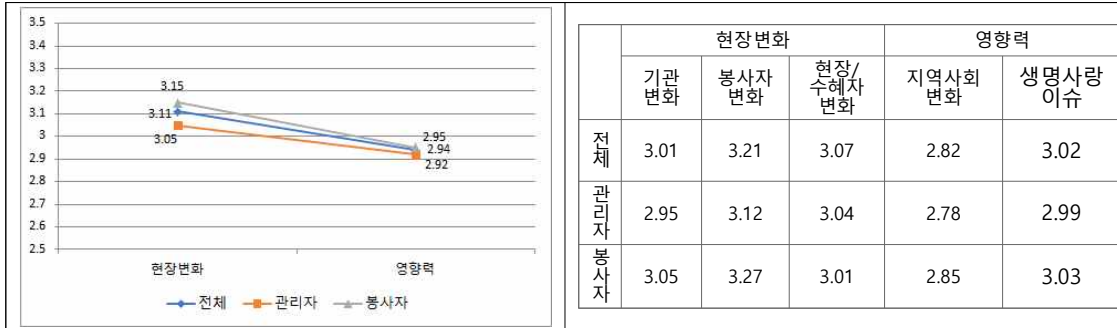
- 봉사자의 주도적 참여는 ‘참여자들 간의 의사소통’을 포함하여, 모든 항목이 3.0에서 3.2 정도의 성과로 평가됨. 다만 관리자들은 ‘관계자가 평가과정에 참여’에 대해서는 2.74로 낮게 평가함. 이는 ‘평가’항목이 낮게 평가된 점, ‘협력강화’에서 협력기관 간의 협력구조 강화의 미흡 등이 드러난 것과 연관성이 있을 것임
- 협력 강화는 주도적 참여보다 약간 낮은 성과를 보였는데, 적절한 협력기관을 파악하고, 프로그램에서 역량을 발휘하였으나, 기관들의 사전 준비도나, 프로그램 후 협력구조의 강화는 좀 더 신경을 써야 할 것으로 평가됨
- 생명사랑 프로그램이 진행되는 과정에서 봉사자나 협력기관의 참여와 협력은 상호 간의 원활한 소통과 적절한 기관의 선정과 소통의 성과가 있었던 것으로 평가됨

### ○ 현장변화와 영향력

- 현장변화와 영향력의 영역에서는 ‘지역 사회변화’와 ‘생명사랑 이슈’에서 성과 차이가 약간 드러남



[ 도표 3-5 ] 현장변화와 영향력 영역의 성과



- 생명사랑 자원봉사에서 현장변화는 평균 정도의 성과를 보임. 이렇게 평균 정도의 성과를 보인 이유는 현장변화 중 ‘기관의 변화’ 중에서 ‘기관의 재정(후원금 등)이 증가하였는가?’와 ‘사업수행에 있어 기관의 지원과 협력이 증가하였는가?’에서 높은 성과를 달성하지 못해서임. 또한 생명사랑으로 인해 ‘자원봉사자 수의 증가’가 직접 연결되지 않을 수 있다는 점이 반영되었기 때문으로 보임
- 본 사업을 통해 기관의 성과로는 ‘미션 비전의 달성에의 기여’, 그리고 ‘조직화 역량이나 조정 역량’의 강화에는 긍정적인 성과가 있었던 것으로 평가됨. 이 두 항목에 대해서는 봉사자가 더 높게 평가함
- 기관, 봉사자, 수혜자 등 가장 높은 성과가 있었던 그룹은 봉사자 그룹임. 특히 생명사랑 자원봉사를 통해 ‘자원봉사에 대한 자긍심 제고’(3.37), ‘자원봉사 가치에 대한 인지’(3.43)는 아주 높은 성과를 보임. 더 나가 본 사업의 주제인 ‘생명사랑에 대한 관심 증대’(3.43)도 높은 성과를 보였는데 봉사자들이 더 높은 성과가 있다고 평가함(3.58)
- 이런 평가들이 반영되어 현장변화에 대해서는 관리자보다는 봉사자가 더 높은 성과가 있다고 평가하였음
- 수혜자의 변화에서도 세부 항목에서는 큰 차이가 없는데, 수혜자들의 타인에 대한 관심이 증대한 것으로 보이는 반면, 기술이나 능력이 좋아지는 데까지는 이르지 못한 것으로 평가됨
- 생명사랑 자원봉사의 사회적 영향력은 ‘생명사랑’과 연관성이 높은 사안에서부터 드러나는 것으로 보임. 영향력의 성과점수는 2.92 낮은 편이지만, ‘자원봉사를 통해 생명사랑에 대해 더 관심을 가지게 되었다.’(3.39), ‘자원봉사를 통해 생활 소속의 안정과 생명사랑이 이루어지고 있다.’(3.17)는 높은 성과를 드러내고 있으며, 이런 성과 인지는 봉사자에게 더 높은 것으로 나타남

- 영향력의 성과가 아직 낮은 것은 ‘법과 제도의 변화에의 영향’(2.33), ‘사회 전반의 갈등 감소’(2.60)에는 아직까지 힘이 미치지 못함으로 인해 전반적인 영향력이 낮은 것으로 보일 수밖에 없음
- 생명사랑 자원봉사를 통해, 봉사자의 자긍심과 봉사 가치 제고 등의 변화, 생명사랑에의 관심 증대가 가장 두드러지며, 수혜자도 타인에 대한 관심이 증대하는 등 실질적인 생명사랑 성과가 있었던 것으로 평가됨. 더 나가 조직의 미션과 비전의 달성, 조직화와 조율 능력 함양이 기관 입장에서의 성과로 판단됨
- 생명사랑 자원봉사의 영향력은 ‘생명사랑에 대한 관심 제고’, ‘안전과 생명사랑의 생활 속 실천’ 등으로 관련성이 높은 것에서 발휘되고 있어 점점 더 확장될 것으로 여겨짐
- 현재 사업이 잘 진행되고 수혜자의 만족도가 좋습니다(담당자)
- 사업이 훌륭하여 수혜자분들이 대단히 만족해하셨습니다. 지속적으로 어려운 분들께 도움이 될 수 있도록 지원 바랍니다(봉사자)
- 생명사랑 자원봉사로 우울한 사회 분위기를 밝은 사회로 변화시킬 수 있다고 생각합니다(봉사자)
- 지속적으로 운영하면서 인식개선과 참여도를 높이고 변화를 주어야 많은 사람들이 관심을 갖고 조금씩 변화되어 간다고 봅니다(담당자)
- 지역 반응은 좋으나 개선하고자 하는 시민의식은 부족합니다(담당자)

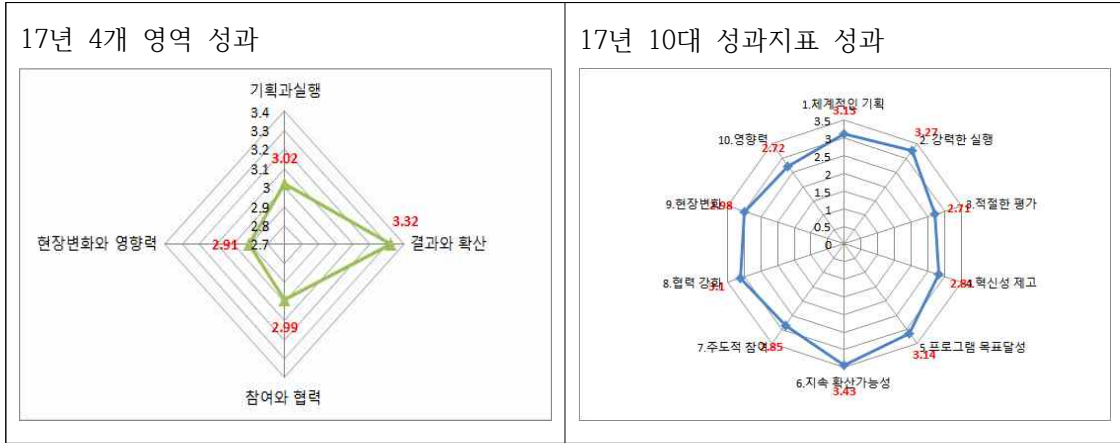
### 3) 연도별, 참여 주체별 성과 비교

#### ○ 2018년과 2017년의 성과평가 비교

- 2017년 ‘생명사랑 성과지표’를 개발하면서 파일럿 테스트로 생명사랑 자원봉사 프로그램 담당자 일부와 외부 인사를 대상으로 프로그램 평가를 진행한 자료가 있음<sup>1)</sup>
- 본 성과평가와 2017년 파일럿테스트 평가 결과를 비교하면 아래와 같음

1) 2017년에는 파일럿 테스트로 경기도의 생명사랑 자원봉사 담당자와 일반 자원봉사 관리자/리더를 포함한 것으로, 2018년의 조사대상과 차이가 있어 직접적인 비교대상이 되기는 어려우며, 그 경향성 등을 추정하는 정도로 의미가 있음

[ 도표 3-6 ] 2017년 4대 영역과 10대 성과지표 응답값 종합



[ 표 3-6 ] 4대 영역의 2017년과 2018년 성과 비교

4대 영역	기획과 실행	결과와 확산	참여와 협력	현장변화와 영향력
2018	3.19	<b>3.36</b>	3.13	<b>3.07</b>
2017	3.02	<b>3.32</b>	2.99	<b>2.91</b>
증감	+0.17	+0.04	+0.14	+0.16

- 17년과 18년의 경향이 같음. 결과와 확산이 가장 높고, 현장변화와 영향력이 가장 낮은 성과를 보임
- 18년에는 17년 대비 4대 영역 모두에서 성과 값이 높아짐. 성과가 높은 결과와 확산 영역도 0.04 높아졌을 뿐 아니라. 기획과 실행 0.17, 현장변화와 영향력은 0.16이 높아짐

[ 표 3-7 ] 10대 성과지표의 2017년과 2018년 성과 비교

4대 영역 10대 성과지표	기획과 실행				결과와 확산		참여와 협력		현장변화와 영향력	
	기획	실행	평가	혁신성	목표달성	지속성확산성	주도적 참여	협력강화	현장 변화	영향력
2018년	3.22	<b>3.28</b>	3.10	<b>3.04</b>	<b>3.30</b>	<b>3.40</b>	3.18	<b>3.09</b>	3.11	<b>2.94</b>
2017년	3.13	<b>3.27</b>	<b>2.71</b>	<b>2.84</b>	<b>3.14</b>	<b>3.43</b>	2.85	3.10	2.98	<b>2.72</b>
증감	+0.09	+0.01	<b>+0.39</b>	+0.20	+0.16	<b>-0.03</b>	<b>+0.33</b>	<b>-0.01</b>	+0.13	<b>+0.22</b>

- 17년과 18년의 경향이 똑같음. 10대 성과지표 중 실행, 목표달성, 지속성과 확산성의 4가지 지표가 여전히 높고, 혁신성과 영향력은 여전히 낮음. 다른 점은 17년에 가장 낮았던 평가(2.71)의 성과가 높아지고, 18년

에는 협력강화가 낮은 것으로 드러남. 하지만 18년 성과에서 평가(3.10)와 협력강화(3.09)의 차이는 실제로 없는 거나 마찬가지로여서 큰 변화는 없다고 볼 수 있음

- 10개의 성과지표 중 대부분은 17년 대비 18년에 성과가 좋아졌으나(18개 성과지표), 지속/확산성과 협력강화 지표가 약간 하락함. 지속/확산성은 전체 중에 가장 높은 성과점수를 유지하고 있어 큰 문제는 없으며, 협력강화는 그 하락 폭이 아주 미미함(유의미한 하락인지는 확인하기 어려움)
- 주목할 점은 17년에 낮은 성과값을 기록한 지표 중에 평가(+0.39), 주도적 참여(+0.33), 현장변화(+0.22), 혁신성(+0.20) 등이 크게 향상된 것을 확인할 수 있음
- 17년과 18년 성과평가 결과를 비교해 볼 때, 전통적으로 실행이 강조되었던 자원봉사 프로그램에서 기획이나 평가, 자원봉사 주도성, 협력, 혁신성, 사회적 영향력 등이 함께 강조되고 성과가 높은 쪽으로 변화하고 있다고 추정할 수 있음

#### ○ 관리자과 봉사자 간의 성과 차이

- 10대 성과지표로 나눠보아도 4대 영역에서와 마찬가지로 관리자과 봉사자 간에 일부 응답값의 차이가 있기는 하나 그 차이가 통계적으로 유의미한 것은 아닌 것으로 나타남
- 다만, 기획에서는 관리자과 봉사자 간에 응답값의 차이가 3.24와 3.01로 10개의 성과지표 중 가장 크게 나타나기는 했으나 통계적으로 유의미하지는 않음. 다만, 관리자가 상대적으로 생명사랑 프로그램의 기획을 잘한 것으로 평가하고 있음
- 봉사자는 상대적으로 주도적 참여, 협력 강화에서 관리자보다 높은 점수를 줌. 이 외에도 지속성과 확산성에서도 높은 점수를 부여함

[ 표 3-8 ] 관리자과 봉사자 간의 성과평가 차이

영역과 지표		집단		t값	
		관리자	봉사자		
4대 영역	기획과 실행	3.20(.35)	3.18(.34)	0.193	
	결과와 확산	3.33(.40)	3.38(.36)	-0.756	
	참여와 협력	3.08(.41)	3.16(.41)	-0.923	
	현장변화와 영향력	3.01(.37)	3.10(.35)	-1.139	
10대 지표	기획	3.24(.37)	3.01(.33)	0.474	
	실행	3.34(.43)	3.25(.39)	1.113	
	평가	3.03(.47)	3.15(.40)	-1.43	
	혁신성	3.02(.54)	3.05(.59)	-0.314	
	목표달성	3.33(.48)	3.27(.40)	0.682	
	지속성/확신성	3.33(.45)	3.45(.46)	-0.1419	
	주도적 참여	3.13(.42)	3.21(.41)	-0.98	
	협력강화	3.05(.44)	3.12(.48)	-0.806	
	현장변화	기관 변화	2.95(.40)	3.05(.39)	-1.11
		봉사자 변화	3.12(.39)	3.27(.39)	-1.976
		현장/수혜자 변화	3.04(.42)	3.01(.38)	-0.633
		전체	3.05(.35)	3.15(.33)	-1.552
	영향력	지역사회 변화	2.78(.51)	2.85(.54)	-0.624
		생명사랑이슈	2.99(.50)	3.03(.42)	-0.465
전체		2.92(.47)	2.95(.45)	-0.329	

#### 4) 프로그램 특성에 따른 성과

##### ○ 프로그램 특성 등에 따른 4대 영역의 성과 분석

- 관리자 설문에는 프로그램과 관리자의 특성을 분류하는 질문을 추가하여 이들 특성에 따른 성과평가의 차이가 있는지를 분석함
- 통계적으로 4대 영역의 성과가 프로그램 특성에 따라 다른지는 3개 특성 별로만 통계적인 분석이 가능했음. 그 특성은 외부컨설팅을 받았는지 여부, 프로그램의 기획과 실행, 평가에의 봉사자 참여 여부, 프로그램 목적의 차이 등임
- 경기도의 시·군이 크게 도시와 도농복합 지역으로 구분된다는 점을 감안하여 양 자간의 성과 차이를 분석해 봤으나, 4대 영역 간의 성과 차이가 없는 것으로 드러남. 응답값에서 ‘기획과 실행’, ‘결과와 확산’ 영역의 점수가 도농복합 지역이 0.1 정도 높은 것으로 나타났으나 통계적으로는 유의미하지 않음

[ 표 3-9 ] 시·군 지역 간 성과평가 차이(4대 영역)

		N	4대 영역							
			기획과 실행		결과와 확산		참여와 협력		현장변화와 영향력	
			평균( $\sigma$ )	F	평균( $\sigma$ )	F	평균( $\sigma$ )	F	평균( $\sigma$ )	F
지역	도시	13	3.11(.35)	0.631	3.26(.26)	0.481	3.12(.31)	0.251	3.05(.47)	0.221
	도농복합	28	3.21(.34)		3.35(.45)		3.05(.45)		2.99(.32)	

- 지역에 따른 차이 여부를 17년과 비교해 보면, 2017년에도 도시와 도농복합지역 간에는 응답값에 별 차이가 없음
- 주목할 차이는 2018년 도농복합 지역의 결과와 확산이 17년에 비해 0.17점 향상되었고, 참여와 협력도 0.19가 오름. 그리고 기획과 실행은 두 지역 모두에서 향상된 것으로 나타남

[ 표 3-10 ] 2017년 지역별 4대 영역 성과 값

	기획과 실행	결과와 확산	참여와 협력	현장변화와 영향력
도시	2.90	3.23	3.08	2.93
도농복합	2.95	3.18	2.86	2.83

- 외부컨설팅을 받았는지 여부에서는 ‘현장변화와 영향력’에서 유의미한 차이를 보임. 컨설팅을 받은 경우는 2.90, 없는 경우는 3.16으로 0.26의 차이를 보이며 그 차이도 통계적으로 유의미함(95% 수준). 다만 나머지 3개 영역에서는 큰 차이가 없음

[ 표 3-11 ] 컨설팅 여부에 따른 성과평가 차이(4대 영역)

		N	4대 영역							
			기획과 실행		결과와 확산		참여와 협력		현장변화와 영향력	
			평균( $\sigma$ )	F	평균( $\sigma$ )	F	평균( $\sigma$ )	F	평균( $\sigma$ )	F
외부컨설팅	있다	22	3.25(.37)	0.598	3.36(.43)	0.211	3.07(.49)	0.147	2.90(.32)	5.126*
	없다	20	3.16(.31)		3.30(.38)		3.12(.31)		3.16(.37)	

- 이를 컨설팅이 현장변화와 영향력 창출에 기여하는 정도가 떨어진다고 해석해야 할지는 더 많은 관찰과 평가를 해 봐야 할 것임. 외부컨설팅을

받지 않은 경우는 현장변화와 영향력에 대해 스스로 책임을 져야 하는 부담감이 있어 더 긍정적으로 평가할 수도 있고, 컨설팅을 받은 경우에는 현장변화와 영향력에 대한 강조와 높은 기대로 인해 그 수준에는 이르지 못했다고 평가할 수도 있음

- 또한 통계적으로는 유의미하지 않지만, 기획과 실행영역 그리고 결과와 확산 영역에서는 컨설팅을 받은 경우가 점수가 상대적으로 높은 점도 고려해야 함
- 컨설팅 여부에 따른 성과 차이를 2017년과 비교해 보면, 다른 점이 발견됨. 2017년에는 전 영역에서 컨설팅을 받는 곳이 그렇지 않은 곳에 비해 성과가 높은 것으로 나타났음
- 17년과 18년을 비교해 볼 때, 컨설팅 불참 프로그램은 4대 영역 전체에서 성과가 향상된 반면, 컨설팅에 참여한 그룹은 기획과 실행영역에서 성과 향상이 있고, 나머지 3영역의 성과는 하락함

[ 표 3-12 ] 2017년 컨설팅 여부에 따른 4대 영역 성과 값

	기획과 실행	결과와 확산	참여와 협력	현장변화와 영향력
받지 않음	2.89	3.12	2.86	2.76
컨설팅 받음	3.16	3.54	3.32	3.30

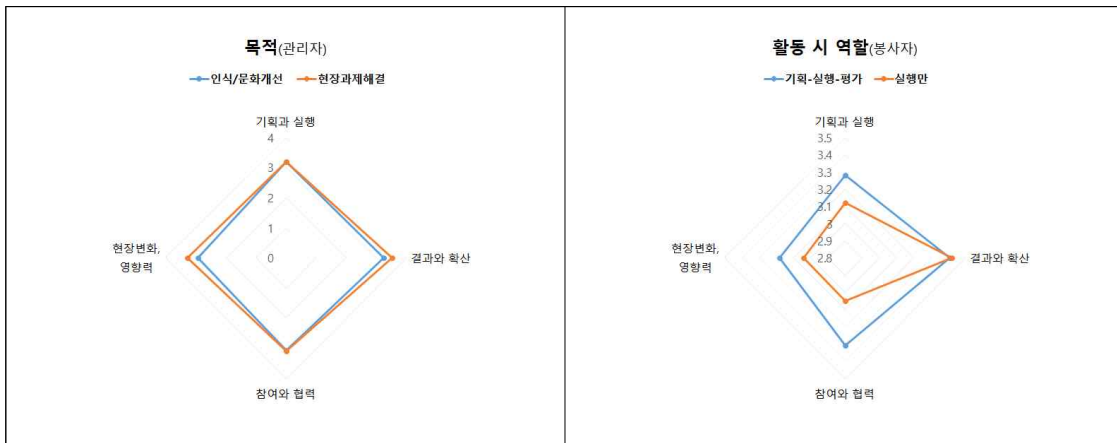
- 프로그램의 목적에 따라서도 성과 차이가 있는 영역이 있음. ‘결과와 확산’, ‘현장변화와 영향력’의 지표는 프로그램의 목적이 ‘현장과제 해결’목적인 경우가 유의미하게 성과가 높게 나타남. ‘기획과 실행’, ‘참여와 협력’에서 별 차이가 없는 것으로 볼 때 프로그램의 목적을 더 현장과제 해결로 지향하는 것이 사회과제 해결에 기여하고 영향력을 창출하는 것으로 봐야 할 것임

[ 표 3-13 ] 자원봉사 프로그램 목적에 따른 성과평가 차이(4대 영역)

프로그램 목적	인식/ 문화 개선 현장 과제 해결	N	4대 영역							
			기획과 실행		결과와 확산		참여와 협력		현장변화와 영향력	
			평균( $\sigma$ )	F	평균( $\sigma$ )	F	평균( $\sigma$ )	F	평균( $\sigma$ )	F
		32	3.20(.35)		3.25(.38)		3.08(.43)		2.92(.29)	
		11	3.20(.36)	0.001	3.53(.41)	4.203*	3.10(.35)	0.02	3.27(.45)	7.936**

- 전체 응답 중에 프로그램의 목적이 인식이나 문화개선에 있다고 응답한 비율이 3/4(43개 응답 중 32개)인 점을 감안한다면, 전체적으로 현장변화와 영향력의 점수가 낮게 평가된 점을 상당 부분 설명할 수 있음
- 따라서 생명사랑 자원봉사가 사회과제 해결형으로 발전, 정착하기 위해서는 인식개선 등의 캠페인보다는 지역 현장의 필요와 문제를 확인하여 이를 해결하는 데 목적을 두는 것이 더 바람직할 것임

[ 도표 3-7 ] 프로그램 목적과 봉사자 역할에 따른 성과 차이(4대 영역)



- 봉사자의 활동 역할이 기획, 실행, 평가의 전 과정에 포함된 경우가 실행에만 역할이 주어진 경우보다 '참여와 협력'에서 높은 점수를 받음
- 향후 자원봉사의 민간주도성이 더욱 강화되는 경향으로 변한다고 볼 때, 자원봉사자를 봉사활동 전 과정에 참여하도록 하는 것이 더 나은 프로그램 성과로 연결될 가능성이 높다고 할 것임

[ 표 3-14 ] 자원봉사자 역할에 따른 성과평가 차이(4대 영역)

		N	4대 영역							
			기획과 실행		결과와 확산		참여와 협력		현장변화와 영향력	
			평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F
봉사자 활동시 역할	기획, 실행, 평가	27	3.28(.42)	2.903	3.41(.41)	0	3.31(.50)	6.023**	3.18(.49)	1.546
	실행만	34	3.12(.28)		3.42(.32)		3.05(.30)		3.04(.24)	

- 그러므로 생명사랑 자원봉사의 성과를 높이기 위해서는 관리자뿐만 아니라 봉사자들이 프로그램을 기획하고 평가하는 능력을 함양하고 이에 적



극적으로 참여시키는 것이 필요함

- 이외에도 생명사랑의 4가지 테마별로는, 테마가 2개 이상의 복합인 프로그램이 상대적으로 성과가 높고, 생명나눔은 전 영역에서 상대적으로 낮은 성과를 보임. 단일 테마인 경우는 생명살림 프로그램이 성과가 전반적으로 높음. 전통적인 자원봉사 영역으로 인식되는 생명돌봄은 기획과 실행, 결과와 확산에서 높은 성과를 보이거나 현장변화와 영향력에서는 그렇지 않음
- 이 생명돌봄 테마로 진행된 프로그램의 수가 40% 정도(42개 중 17개)인 점을 감안한다면 전체적으로 생명사랑의 현장변화와 영향력이 낮은 점을 일부 설명할 수 있을 것임

[ 표 3-15 ] 생명사랑 테마에 따른 성과평가 차이(4대 영역)

		N	기획과 실행	결과와 확산	참여와 협력	현장변화와 영향력
생명사랑 테마	생명 돌봄	17	3.29(.36)	3.40(.39)	3.21(.36)	2.93(.26)
	생명 나눔	9	2.98(.25)	3.01(.15)	2.94(.20)	2.76(.26)
	생명 지킴	1	3.42	3.5	3.08	3.83
	생명 살림	9	3.13(.33)	3.36(.50)	2.95(.58)	3.16(.35)
	2개이상 복합	6	3.34(.37)	3.48(.43)	3.18(.44)	3.19(.44)

- 센터 유형 간에는 영역 간 성과에서 큰 차이가 없는 것으로 드러남. 기획과 실행에서 독립법인의 성과가 높게 나타나고, 현장변화와 영향력에서 민간단체 위탁이 낮게 나타나나 통계적으로 유의미 여부를 검증하기는 어려움

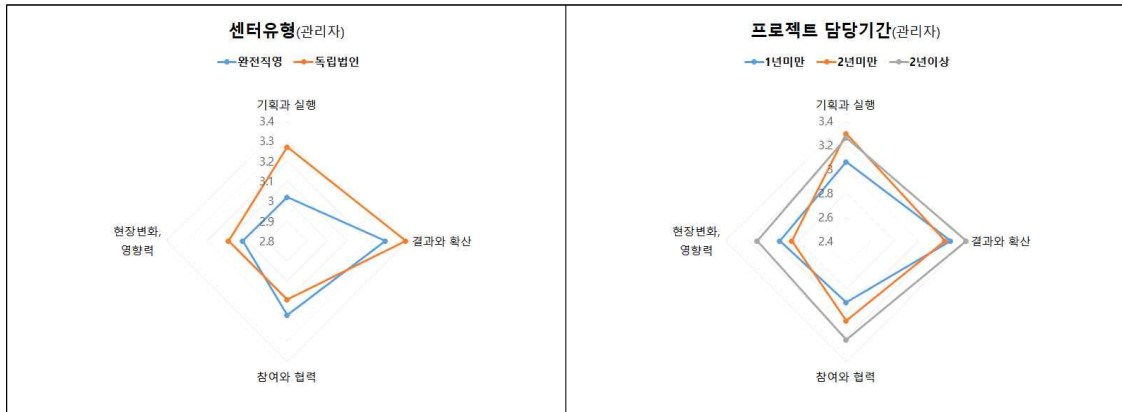
[ 표 3-16 ] 센터 유형에 따른 성과평가 차이(4대 영역)

		N	기획과 실행	결과와 확산	참여와 협력	현장변화와 영향력
센터 유형	민간단체 위탁	3	3.03(.30)	3.29(.20)	3.00(.25)	2.64(.11)
	완전직영	7	3.02(.26)	3.29(.25)	3.17(.32)	3.02(.40)
	혼잡직영	2	3.13(.05)	3.25(.18)	3.08(.12)	2.94(.00)
	독립법인	27	3.27(.36)	3.39(.47)	3.09(.46)	3.09(.37)

- 센터 유형 중 독립법인과 완전직영 간에 차이가 드러나는데, 독립법인은 기획과 실행, 결과와 확산, 현장변화와 영향력에서 완전직영에 비해 높게

나타나는 것을 확인할 수 있음. 다만, 센터 유형 간의 성과에 결과는 통계적으로 유의하지 않을뿐더러 독립법인 외에는 응답 수가 적어 직접적인 비교와 평가는 한계가 있음

[ 도표 3-8 ] 센터 유형과 프로그램 담당기간에 따른 성과평가 차이(4대 영역)



- 관리자가 생명사랑 자원봉사를 담당한 기간에 따라 성과 차이가 존재하는지 살펴봤지만 그 차이가 통계적으로 유의한지를 밝히기는 어려움(응답 수의 한계), 다만, 담당 기간이 길수록 응답값이 높다는 점을 지목할 필요가 있으며, 2년 정도는 되어야 프로그램의 기획이나 실행, 참여와 협력 등에서 성과를 보인다는 점과 2년 이상이 되면 전 영역에서 높은 성과를 보인다는 점을 주목하기 바람. 지역센터의 인력 운용에 어려움이 있다 하더라도 담당자는 최소 2년 이상 가도록 하는 것이 성과를 높이는 방법 중의 하나일 것임

○ 프로그램 특성에 따른 10대 성과지표 성과 분석

- 4대 영역과 유사하게 10개 성과지표에 대해서도 프로그램의 특성에 따라 성과의 차이가 있는지를 분석해 봄
- 10개의 성과지표를 기준으로 프로그램 특성에 따라 성과 차이가 유의미하게 드러난 것은, 컨설팅 여부, 프로그램의 목적, 봉사자의 참여 범위로 4대 영역에서 나타난 것과 유사함
- 지역의 특성에 따른 성과의 차이는 유의미하지 않은 것으로 보임. 도시와 도농복합 지역 간에 점수 차이를 보인 것은 평가에서 0.26, 혁신성에서 0.21의 차이를 보였지만 통계적으로 의미 있는 차이는 아닌 것으로 판별됨
- 위의 4대 영역의 평가 결과를 같이 고려할 때, 생명사랑 자원봉사의 성과는 지역 특성에 따라 큰 차이가 없다고 할 수 있음

[ 표 3-17 ] 시·군 지역 간 성과평가 차이(10대 성과지표)

	N	기획		실행		평가		혁신성		목표달성	
		평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F
지역 도시	1	3.12	1.164	3.37	0.317	2.84	3.174	3.15	1.347	3.23	0.855
	3	(.38)		(.51)		(.43)		(.57)		(.44)	
도농 복합	2	3.25	0.155	3.29	0.487	3.12	0.113	2.94	0.411	3.38	0.052
	8	(.34)		(.39)		(.49)		(.54)		(.50)	
		지속성/확산성		주도적 참여		협력강화		현장변화		영향력	
		평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F
		3.28	0.155	3.18	0.487	3.07	0.113	3.09	0.411	2.95	0.052
		(.37)		(.44)		(.29)		(.47)		(.53)	
		3.34	0.024	3.09	0.304	3.02	0.071	3.01	2.085	2.91	4.906
		(.47)		(.41)		(.50)		(.29)		(.46)	

- 외부컨설팅의 여부에 따라서는 ‘평가’와 ‘영향력’에서 유의미한 차이를 보임. ‘평가’에서는 컨설팅을 받은 경험이 있는 경우가 높은 성과를 보이고, ‘영향력’에서는 컨설팅을 받지 않은 곳이 점수가 높게 나타남(95% 유의수준에서)
- 이는 컨설팅을 받으면서 나름대로의 평가를 받은 것으로 이해하는 한편 영향력에 대한 이해나 기대 수준이 높아졌고 이를 충족하는 데 부족하다는 인식을 가질 수 있다는 해석이 가능함. 따라서 그동안 부족했던 프로그램 평가의 성과를 높이려면 일정의 외부컨설팅이 중요할 것으로 보임

[ 표 3-18 ] 컨설팅 여부에 따른 성과평가 차이(10대 성과지표)

	N	기획		실행		평가		혁신성		목표달성	
		평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F
외부 컨설팅 있다	22	3.24	0.024	3.32	0.19	3.18	4.111*	3.11	1.062	3.42	1.665
		(.38)		(.46)		(.51)		(.57)		(.53)	
없다	20	3.26	0.024	3.38	0.304	2.89	0.071	2.93	2.085	3.23	4.906*
		(.36)		(.39)		(.41)		(.51)		(.42)	
		지속성/확산성		주도적 참여		협력강화		현장변화		영향력	
		평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F
		3.32	0.024	3.11	0.304	3.03	0.071	2.98	2.085	2.78	4.906*
		(.48)		(.48)		(.54)		(.31)		(.46)	
		3.34	0.024	3.18	0.304	3.07	0.071	3.14	2.085	3.11	4.906*
		(.43)		(.34)		(.33)		(.38)		(.44)	

- 주목할 점은 ‘영향력’에서 컨설팅을 받지 않은 곳이 받은 곳보다 성과가 높게 나왔다는 점임
- 자원봉사 프로그램의 목적에 따라서도 성과 차이가 존재함. 프로그램의 목적이 인식개선인 경우와 현장과제 해결형인 경우로 나누어 볼 때, 현장과제 해결형이 현장변화와 영향력 지표에서 유의미하게 높게 나타남(2.95 vs.3.31, 2.81 vs.3.19, 둘 다 유의수준 99%). 통계적으로 유의미하지 않더라도 목표달성, 지속성과 확산성, 협력강화 등의 성과지표에서

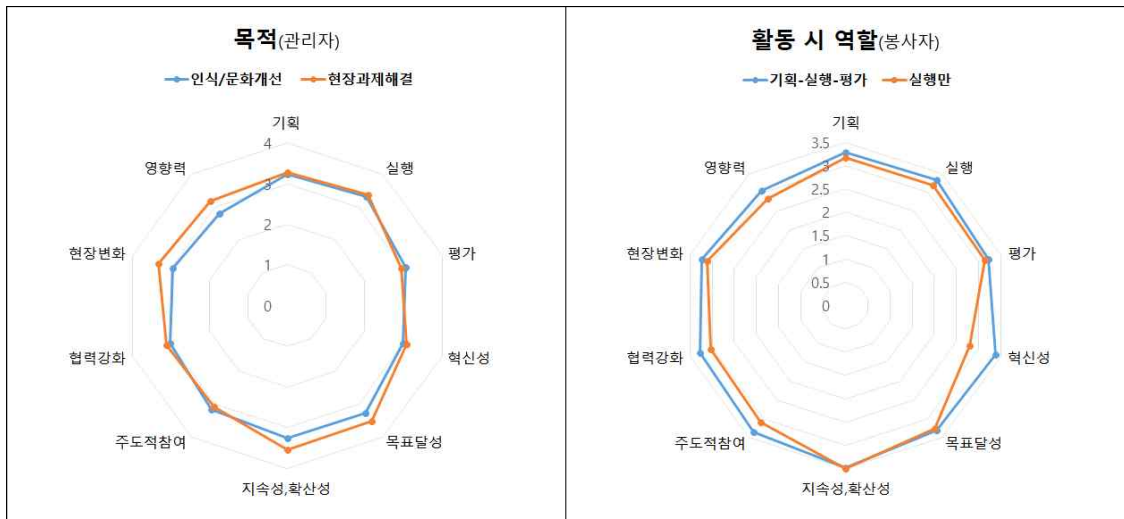
현장과제 해결에 목적을 둔 프로그램이 높은 성과를 보임

[ 표 3-19 ] 자원봉사 프로그램 목적에 따른 성과평가 차이(10대 성과지표)

	N	기획		실행		평가		혁신성		목표달성	
		평균(o)	F	평균(o)	F	평균(o)	F	평균(o)	F	평균(o)	F
목적 인식/문화 개선 현장 과제 해결	32	3.23 (.35)	0.173	3.32 (.44)	0.124	3.06 (.47)	0.371	2.99 (.50)	0.284	3.27 (.48)	2.21
	11	3.28 (.43)		3.38 (.43)		2.95 (.50)		3.09 (.65)		3.52 (.43)	
		지속성/확산성		주도적 참여		협력강화		현장변화		영향력	
		평균(o)	F	평균(o)	F	평균(o)	F	평균(o)	F	평균(o)	F
		3.25 (.42)	3.851	3.15 (.43)	0.278	3.02 (.46)	0.365	2.96 (.28)	8.945 **	2.81 (.43)	5.719 **
		3.55 (.46)		3.07 (.38)		3.12 (.37)		3.31 (.35)		3.19 (.49)	

- 따라서 4대 영역의 성과평가에서도 살펴본 것처럼 자원봉사 사회문제 해결에 기여하기 위해서는 그 목적을 인식개선 등의 캠페인이나 홍보보다는 직접적인 문제해결에 두는 것이 더 중요해질 것으로 보임

[ 도표 3-9 ] 프로그램 목적과 봉사자 역할에 따른 성과평가 차이(10대 지표)



- 가장 두드러진 차이를 보인 것은 봉사자의 역할에 따른 것으로, 봉사자가 기획과 실행, 평가의 전 과정에 참여한 경우가 실행에만 참여한 경우보다 9개의 지표에서 성과가 높았고(지속성과 확산성만 실행 역할에 참여한 경우가 높았는데 그 차이는 겨우 0.02임), 그중에서도 혁신성과 주도적 참여는 통계적으로도 유의미한 차이가 있는 것으로 나타남

[ 표 3-20 ] 봉사자 역할에 따른 성과평가 차이(10대 성과지표)

	N	기획		실행		평가		혁신성		목표달성	
		평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F
활동중시 역할	27	3.28 (.41)	1.454	3.33 (.44)	1.864	3.22 (.55)	0.596	3.38 (.49)	18.52 6***	3.31 (.42)	0.176
	34	3.17 (.27)		3.19 (.37)		3.13 (.27)		2.79 (.56)		3.26 (.39)	
		지속성/확산성		주도적 참여		협력강화		현장변화		영향력	
		평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F	평균(σ)	F
		3.48 (.48)	0.059	3.36 (.43)	7.207 **	3.27 (.62)	3.904	3.23 (.46)	1.651	3.05 (.55)	2.902
		3.50 (.44)		3.09 (.37)		3.03 (.31)		3.11 (.20)		2.84 (.36)	

- 봉사자가 전 과정에 참여하는 것이 주도성 외에도 기획과 실행, 목표달성, 현장변화와 영향력 창출에 모두 긍정적이므로 이를 향후 프로그램에 적극 반영해야 함

[ 도표 3-10 ] 프로젝트 담당 기간과 센터 유형에 따른 성과평가 차이 (10대 성과지표)



- 센터 유형 간에 차이는 없는 것으로 나타남. 다만, 기획이나 목표 달성에 있어 독립법인이 완전 직영에 비해 높은 성과를 나타냄
- 센터의 담당자가 생명사랑을 담당한 기간에 따라서는 차이가 있음. 담당 기간이 1년 미만인 경우보다는 2년 이상인 경우가 성과가 높게 나옴. 담당을 3년은 할 수 있도록 보장하는 게 바람직할 것임



---

## 제4장

# 생명사랑 프로그램 진단지 개발

---

1. 개발 목적
2. 개발 과정
3. 한계 및 제안
4. 점검 내용 설계
5. 진단지 문항 및 평가
6. 시범 적용
7. 활용

## 제4장 성과평가 진단지 개발

### 1. 개발 목적

- 자원봉사 관리자들이 자신이 담당한 사업의 성과를 점검하여 강점과 약점을 진단 및 성찰하기 위한 점검 도구

### 2. 개발 과정

- 2017년 경기도 생명사랑 평가 성과연구 보고서 및 생명사랑 사업에 참여한 21개 센터의 응답 자료의 raw data 분석하여 경향성을 파악함
- 2년 차의 사업추진 실적 및 성과, 사업 담당자들과의 평가와 인터뷰 등을 참조함
  - ↳ 진단의 내용을 결정하고, 측정이 아닌 성찰 도구의 필요성을 판단함
- 사업 성과점검에 필요한 영역별 문항 추출함
- 경기도 외 자원봉사센터 사업에 테스트하여 점검지표의 타당성을 검토함.
  - ↳ 진단 결과 수준에 따른 의미를 해석하고, 발전을 위한 점검 질문을 제시함
- 응답 결과의 폭을 넓혀 지표 간 변별력을 높이기 위해 4점 척도에서 10점 척도로 변경함
- 성과 차원을 표시하는 기존 문항의 표현이 다소 어려운 부분이 있어 질문의 본질은 유지하되, 조금 더 구체화하고 순화하여 표기함

### 3. 한계 및 제안

- 이 진단지를 활용한 평가는 사업 담당자 혹은 조직적 차원의 점검을 위한 목적 이외의 활용에는 학술적·과학적 한계가 있음을 밝혀 둠
- 따라서 절대적인 수치보다 경향성을 통해 센터의 조직적 실행역량과 구조적 여건, 프로그램의 기획-실행-평가상의 강점과 약점을 파악하는 것이 유효할 것임
- 진단지를 활용한 평가는 응답자의 주관적 인식에 기반으로 한 것으로, 정



확한 성과평가를 위해서는 전문기관에 의뢰하거나 사업 기획 당시 계획한 성과지표를 객관적으로 측정하는 것이 필요함

- 다만, 보다 심층적인 성과평가를 위한 사전 점검도구 내지 참고자료로서 충분히 작동할 수 있음
- 전문기관 의뢰가 어려운 경우, 이 진단지를 이용한 점검 이외에 산출 결과 (output) 검토, 이해관계자와의 토론, 인터뷰 등 질적인 평가를 통해 보완할 것을 권장함
- 지표의 보편성을 위해 지역적 특수성을 반영한 점검내용은 제외함
- 진단지 응답자의 성향에 따라 점수를 보수적으로 부여하거나 후하게 매길 수 있으나, 영역별 비교, 지표 간 비교에는 영향을 주지 않으므로 문제가 되지 않음. 결과 해석에 앞서 이와 같은 한계를 숙지하는 것이 필요함

#### 4. 점검 내용 설계

- 진단지표가 통용되기 위해서는 특수적 지표가 아닌 보편적 지표가 되어야 할 것임
- 점검의 내용으로 첫째, 2017년 생명사랑 평가연구에서 도출하였던 ‘4대 성과영역’을 점검함으로써 기획과 실행의 완성도, 목표달성 결과와 확산, 주도적 참여와 협력, 현장 변화와 영향력의 수준을 파악함
- 둘째, 10대 핵심지표별 점검을 통해 보다 세부적인 항목을 진단해 봄으로써 취약점을 파악하고 이를 보강할 수 있는 계획을 세울 수 있도록 함

[ 표 4-1 ] 경기도 생명사랑 성과 점검 내역

성과 차원		4대 영역	10대 핵심지표	문항 수
프로그램 자체에 관한 내용	활동과 과정 관련 내용	I. 기획과 실행	1. 체계적인 기획	3
			2. 강력한 실행	2
			3. 적절한 평가	2
			4. 혁신성 제고	1
	결과와 성과 관련 내용	II. 결과와 확산	5. 프로그램 목표달성	3
			6. 지속 및 확산 가능성	3
변화와 외부와 관련 내용	활동과 과정 관련 내용	III. 참여와 협력	7. 주도적 참여	3
			8. 협력 강화	3
	결과와 성과 관련 내용	IV. 현장변화와 영향력	9-1. 현장변화-기관	2
			9-2. 현장변화-자원봉사자	1
			9-3. 현장변화-수혜자변화	1
			10-1. 지역사회 변화	2
			10-2. 생명사랑 이슈	2
			합 계	28

- 성과 차원에 있어서 프로그램 자체에 관한 부분은 ‘기획과 실행’, 변화와 외부에 관한 내용은 ‘현장변화와 영향력’에 대한 문항을 각 8개씩으로 하여보다 면밀히 점검할 수 있도록 하였음
- ‘결과와 확산’, ‘참여와 협력’은 ‘기획과 실행’에 따라 직접적 영향을 받는 부분으로서 각 6개의 항목으로 구성하였음
- 선행연구<sup>2)</sup>에서 개발된 25개 문항의 light version에서 3개 문항을 보완하여 성과차원 간의 균형을 맞춤

[ 표 4-2 ] 성과 차원 별 진단지 문항수 구성

	프로그램 자체에 관한 내용	변화와 외부에 관한 내용	문항수 합계
활동과 과정 관련 내용	I. 기획과 실행 (8문항)	III. 참여와 협력 (6문항)	14문항
결과와 성과 관련 내용	II. 결과와 확산 (6문항)	IV. 현장변화와 영향력 (8문항)	14문항
문항 수 합계	14문항	14문항	

2) 한국자원봉사문화(2016), 경기도 생명사랑 자원봉사 추진 전략과 실천 모델 개발 연구

## 5. 진단지 문항 및 평가

### 1) 진단지 문항

[ 표 4-3 ] 생명사랑 자원봉사프로그램 성과 진단 문항

번호	문항	매우 아니다 ----- 매우 그렇다									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	① 욕구조사를 통해 해결해야 할 사회(지역)문제를 명확하게 정의하였다. * 설문조사, 간담회, 인터뷰, 자료조사 등										
	② 사업의 내용이 구체적으로 기획되었다. *사업목표 및 추진 일정, 소요예산, 봉사자의 역할 등										
2	① 성공적인 사업 수행을 위해 충분한 인적 자원(자원봉사자 등)을 확보하였다.										
	② 사업이 계획한대로 원활하게 진행되었다.										
3	① 계획한 목표를 달성하였는지 평가하였다. * 산출적 목표, 정성적 목표에 대한 점검										
	② 적절한 방법으로 사업의 목표달성 여부를 평가하였다.										
4	① 사회(지역)문제를 해결하기 위해 창의적·혁신적으로 접근하였다.										
	② 사회(지역)문제를 해결하기 위해 새로운 기술을 도입하였다. * SNS, App, IT 등의 기술 및 정보의 활용										
5	① 사업이 목표하는 바를 달성하였다.										
	② 세부사업의 목표를 달성하였다.										
	③ 사업의 배경이 된 문제가 해결될 가능성이 높아졌다.										
6	① 이 사업은 다른 지역에서도 쉽게 추진할 수 있도록 기획되었다.										
	② 이 사업의 내용이나 추진방법은 다른 문제(또는 대상)에게도 적용할 수 있다.										
	③ 이 사업을 다른 봉사단체나 기관에 적용할 수 있다.										
7	① 사업의 주요 이해관계자들과 소통과 협의를 통해 중요한 사안을 결정하였다.										
	② 자원봉사자가 사업 또는 세부 활동을 기획하는데 주도적으로 참여하였다.										
	③ 자원봉사자가 사업 또는 세부 활동을 평가하는데 주도적으로 참여하였다.										
8	① 사회(지역)문제를 해결하는데 적합한 파트너들이 사업에 참여하였다.										
	② 사회(지역)문제를 효과·효율적으로 해결하기 위한 협력 구조를 구축하였다.										
	③ 사회(지역)문제해결에 필요한 물적 자원을 적절하게 활용하였다. * 현금·현물 후원 개발, 시설 무상 대여 등										
9	① 사업을 추진하며 담당자 또는 조직의 협업적 역량이 강화되었다. * 조직화 역량, 조정 및 협상역량 등										
	② 사업목표를 달성하기 위한 담당자의 역량이 강화되었다. * 기획력, 추진력, 전략수립 등										
	③ 이 사업을 통해 사회(지역)문제에 대한 자원봉사자들의 이해와 관심이 증가하였다.										
	④ 이 사업을 통해 (지역)사회 또는 수혜자의 당면문제가 해결되었다.										

번호	문항	매우 아니다 ----- 매우 그렇다									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10	① 이 사업을 통해 (지역)사회문제와 관련된 제도와 관행에 긍정적인 영향을 주었다.										
	② 이 사업을 통해 시민(지역주민)의 자발적인 사회참여가 증가하였다. * 유사사업의 참여자 증가, 회원 증가, 기부자 증가, 자원봉사 등록인원 증가 등										
	③ 이 사업을 통해 시민들이 생명사랑 이슈에 대해 더욱 이해하게 되었다.										
	④ 이 사업을 통해 일상 속에서 생명사랑이 이루어지게 되었다.										

## 2) 계산 방법

- 각 번호(10대 핵심지표)에 해당하는 문항 값의 평균을 계산
- 진단지의 문항에는 핵심지표를 명시하지 않고, 일련번호를 부여함으로써 응답자가 질문의 의도에 최대한 영향을 받지 않고 응답할 수 있도록 하였음

[ 표 4-4 ] 10대 핵심지표 점수 계산

4대 영역	번호	핵심 지표	계산 방법
기획과 실행	1	체계적인 기획	1.①, 1.②값의 평균
	2	강력한 실행	2.①, 2.②값의 평균
	3	적절한 평가	3.①, 3.②값의 평균
	4	혁신성 제고	4.①, 4.②값의 평균
결과와 확산	5	프로그램 목표 달성	5.①~5.③값의 평균
	6	지속 및 확산 가능성	6.①~6.③값의 평균
참여와 협력	7	주도적 참여	7.①~7.③값의 평균
	8	협력 강화	8.①~8.③값의 평균
현장변화와 영향력	9	현장의 변화	9.①~9.④값의 평균
	10	영향력 창출	9.①~9.④값의 평균

- 선행연구<sup>3)</sup> 및 이번 연구의 분석에 활용된 그래프의 유형은 예시(1)과 같은 방사형 그래프(도표4-1)이지만, 사업담당자가 스스로 진단하여 강점과 약점을 파악해야 할 진단지<sup>4)</sup>에서는 지표 간 비교가 용이한 막대그래프(도

3) 한국자원봉사문화(2017), 경기도 생명사랑 자원봉사 성과지표 개발 연구

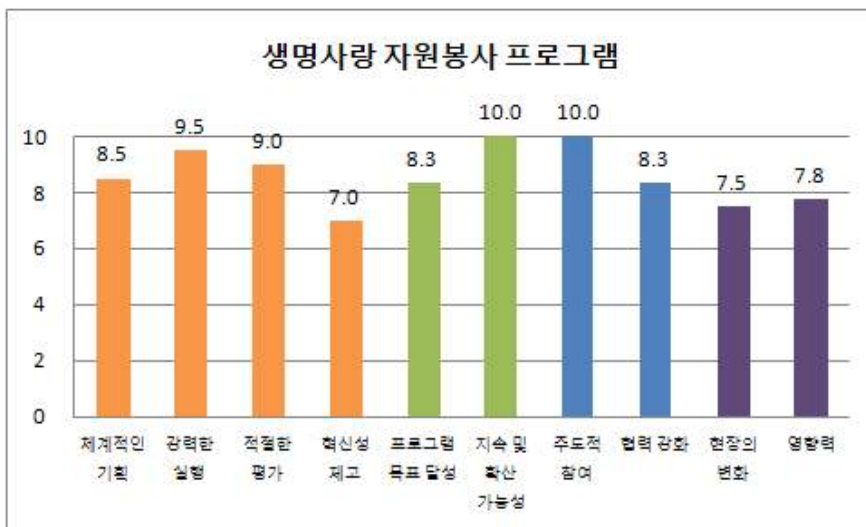
표4-2)로 표시하도록 함. 따라서 일정 수준(8점)<sup>5)</sup>을 기준으로 도달한 지표와 도달하지 못한 지표를 파악하기가 용이하도록 함

- 웹상에 진단지를 구현할 경우, 4대 영역에 해당하는 지표의 막대 색깔을 구분하여 영역별 비교도 가능하도록 하는 것도 유용할 것임

[ 도표 4-1 ] 10대 핵심지표 점수 그래프 예시(1)



[ 도표 4-2 ] 10대 핵심지표 점수 그래프 예시(2)



4) 첨부6. 자료참조 (p.97)

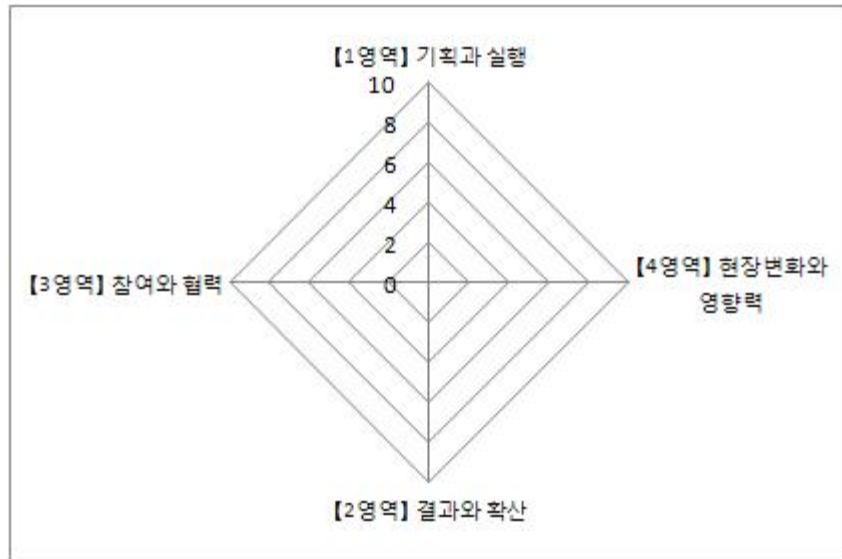
5) 1-10점 척도에서 일반적으로 비교적 우수한 수준이라고 평가할 수 있는 8점을 비교 기준으로 제안함. 경우에 따라서 전반적으로 8점 이하의 결과가 나타날 수 있으나, 이는 아무리 응답자가 보수적으로 응답하였다고 할지라도 응답자 자신이 성과에 대한 확신을 가지지 못한다는 점에서 응답결과와 달리 높은 성과를 가졌다고 주장하기 어려울 것임.

- 4대 영역의 평균값은 각 영역에 해당하는 10대 핵심지표의 점수로 계산함
- 방사형 그래프로 결과를 나타낼 때, 수직축에 프로그램 자체에 관한 내용인 1영역과 2영역, 가로축에 변화와 외부에 관련한 내용인 3영역과 4영역을 배치하여 그래프(마름모꼴) 모양에 따라 어느 성과차원이 더 나았는지 파악할 수 있도록 하였음

[ 표 4-5 ] 4대 영역 평균값 계산

4대 영역	계산 방법
기획과 실행	1~4번 점수의 평균
결과와 확산	5~6번 점수의 평균
참여와 협력	6~7번 점수의 평균
현장변화와 영향력	9~10번 점수의 평균

[ 도표 4-3 ] 생명사랑 자원봉사 성과의 4대 영역



## 6. 시범 적용

- 성과를 진단하는 지표가 제대로 작동하는지 점검하기 위해 타 지역의 4개 사업에 대해 시범 적용해 봄.

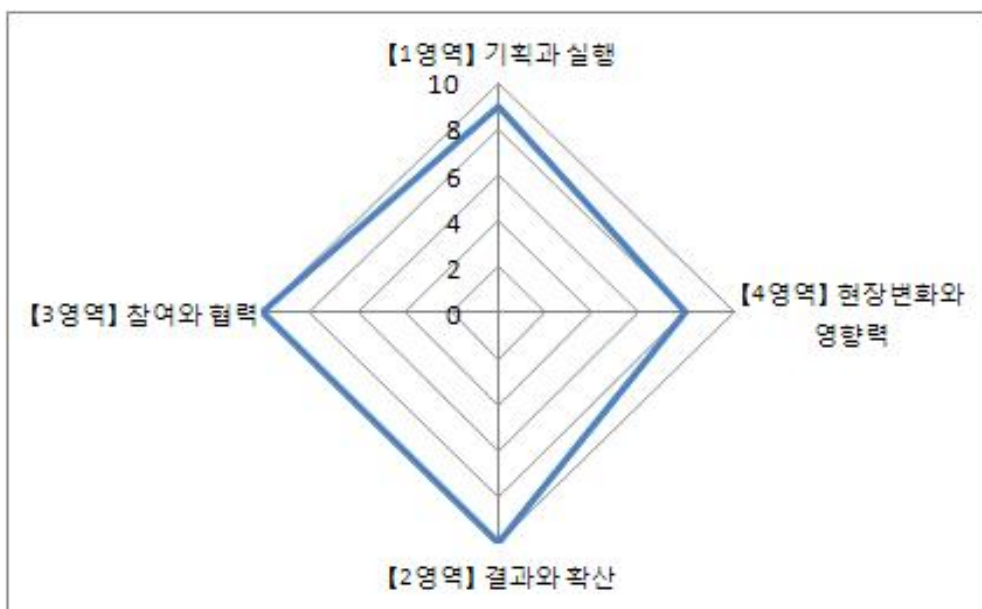
## 1) 청소년 자기주도 봉사활동

- 프로그램 개요: 4년째 지속해 오고 있는 활동으로 청소년들이 프로젝트 기획과 실행을 주도하고, 교사가 보조적 역할을 하는 방식으로 지역사회 숨은 일꾼을 찾아 응원하는 봉사활동으로 진행해 오고 있음.
- 담당자 진단결과

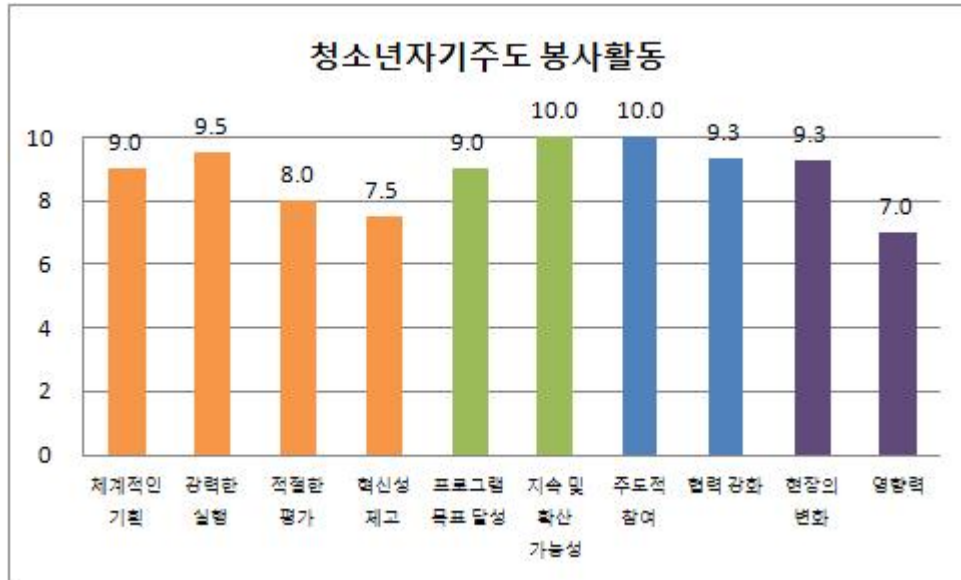
[ 표 4-6 ] 청소년 자기주도 봉사활동 성과 진단 결과

4대 영역	영역평균	번호	핵심지표	지표 점수
기획과 실행	9	1	체계적인 기획	9.0
		2	강력한 실행	9.5
		3	적절한 평가	8.0
		4	혁신성 제고	7.5
결과와 확산	8	5	프로그램 목표 달성	9.0
		6	지속 및 확산 가능성	10.0
참여와 협력	10	7	주도적 참여	10.0
		8	협력 강화	9.3
현장변화와 영향력	10	9	현장의 변화	9.3
		10	영향력 창출	7.0

[ 도표 4-4 ] 청소년 자기주도 봉사활동 4대 영역 진단결과



[ 도표 4-5 ] 청소년 자기주도 봉사활동 10대 핵심지표 진단결과



- 이 활동은 청소년들의 자기주도성을 높이는 것을 목적으로 학교 기반 봉사활동으로 기획된 만큼 청소년들의 주도적 참여와 학교 및 지역사회와의 협력이 높게 나타남.
- 현장의 변화가 높게 나타난 점은, 주도적으로 참여한 청소년 자원봉사자의 성장과 지역사회(학교 및 숨은 일꾼)의 변화로 이어짐을 알 수 있음.
- 영향력이 가장 낮게 나타났는데, 숨은 일꾼(경비원, 소방관 등)을 둘러싼 제도나 관행의 변화를 가져오기에 청소년들이 기획한 활동으로는 한계가 있었음을 알 수 있음. 또한 해결하고자 하는 문제가 매년 변동되어 영향력 창출에 한계가 있음.

## 2) 환경실천 캠페인

- 프로그램 개요: 시민들의 일회용품 사용 줄이기를 독려하는 캠페인으로서 자원봉사자들이 일반 시민들에게 환경문제에 대해 설명하고 실천서약을 받는 방식으로 연간 20회 약 2,000명을 대상으로 진행하였음. 자원봉사 리더 TF를 구성하여 프로그램을 기획하였으며, 매 활동 후 평가회의를 진행함.

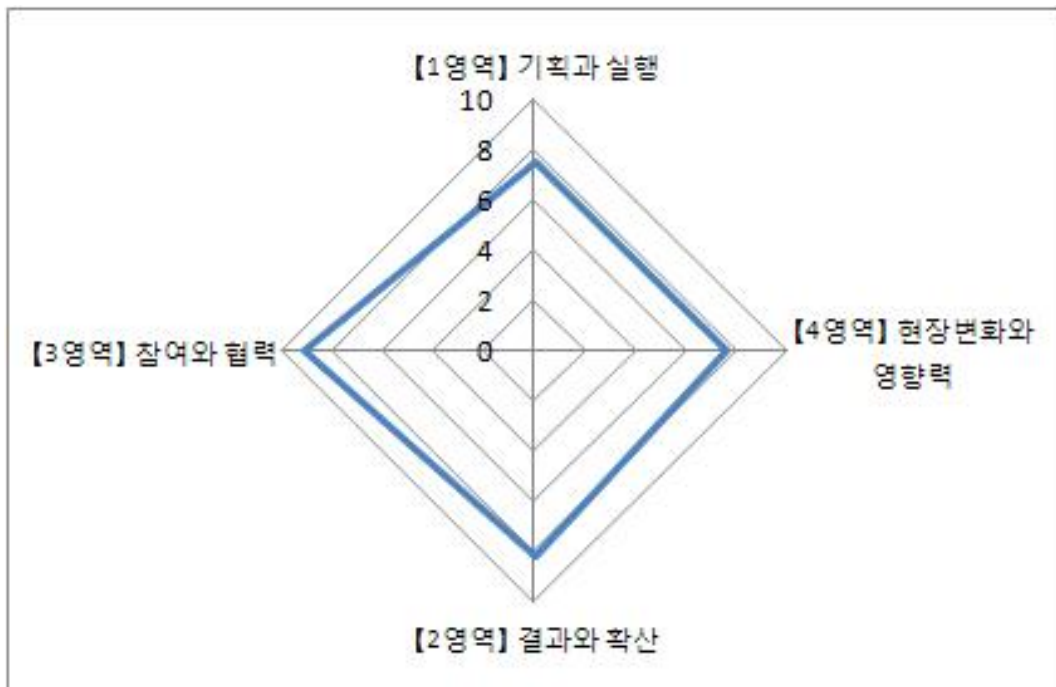


○ 담당자 진단결과

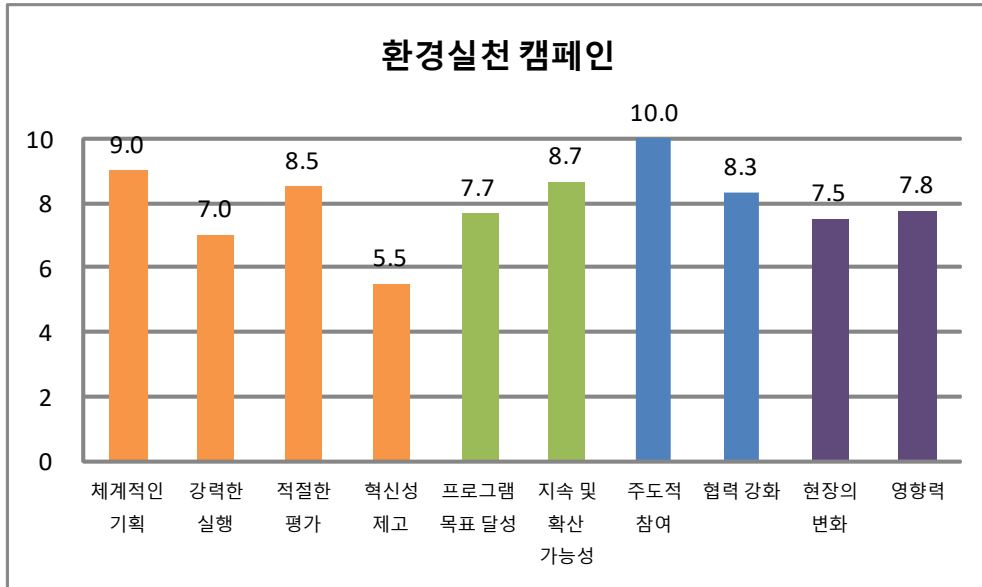
[ 표 4-7 ] 환경실천캠페인 성과 진단결과

4대 영역	영역평균	번호	핵심 지표	지표 점수
기획과 실행	7.5	1	체계적인 기획	9.0
		2	강력한 실행	7.0
		3	적절한 평가	8.5
		4	혁신성 제고	5.5
결과와 확산	8.2	5	프로그램 목표 달성	7.7
		6	지속 및 확산 가능성	8.7
참여와 협력	9.2	7	주도적 참여	10.0
		8	협력 강화	8.3
현장변화와 영향력	7.6	9	현장의 변화	7.5
		10	영향력 창출	7.8

[ 도표 4-6 ] 환경실천캠페인 4대 영역 진단결과



[ 도표 4-7 ] 환경실천캠페인 10대 핵심지표 진단결과



- 4대 성과 영역 중 기획과 실행영역이 낮게 나타난 것은 강력한 실행과 혁신성에서 낮은 점수를 받았기 때문임.
- 캠페인을 매회 진행할 자원봉사자의 모집과 확보가 어려웠고, 캠페인의 방식이 다소 진부하다는 점에서 낮게 응답한 것으로 보임.
- 지속적으로 참여한 자원봉사자들의 경우에는 주도성이 높아 기획-실행-평가 전 과정에서 적극적으로 참여하였음. 특히 기획 단계에서 TF로 참여한 자원봉사자들의 경우 대다수의 활동에 참여하여 높은 주도성을 나타냄.

### 3) 마을여행 해설사 프로그램

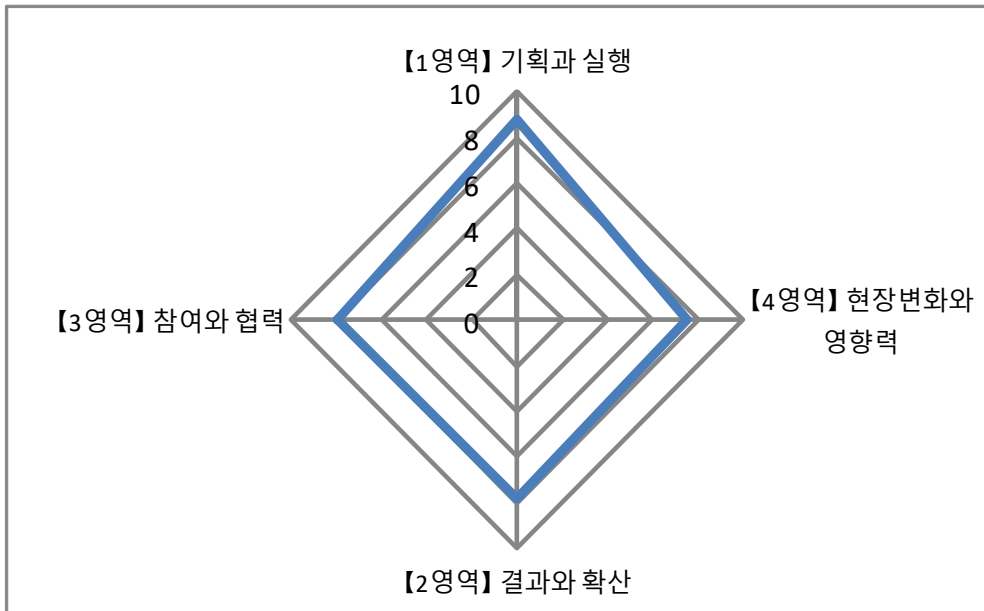
- 프로그램 개요: 지역의 마을단위로 투어 코스를 개발하고, 그 지역을 찾는 사람들에게 가이드처럼 안내하는 봉사활동. 약 40명의 봉사자들이 월 2회 정도 활동하고 있으며, 모든 지역의 문화 콘텐츠를 시민이 직접 개발하고 안내한다는 측면에서 지역사회 소속감을 높이고, 외국인 방문객을 환대하는 효과를 가질 수 있음.

○ 담당자 진단결과

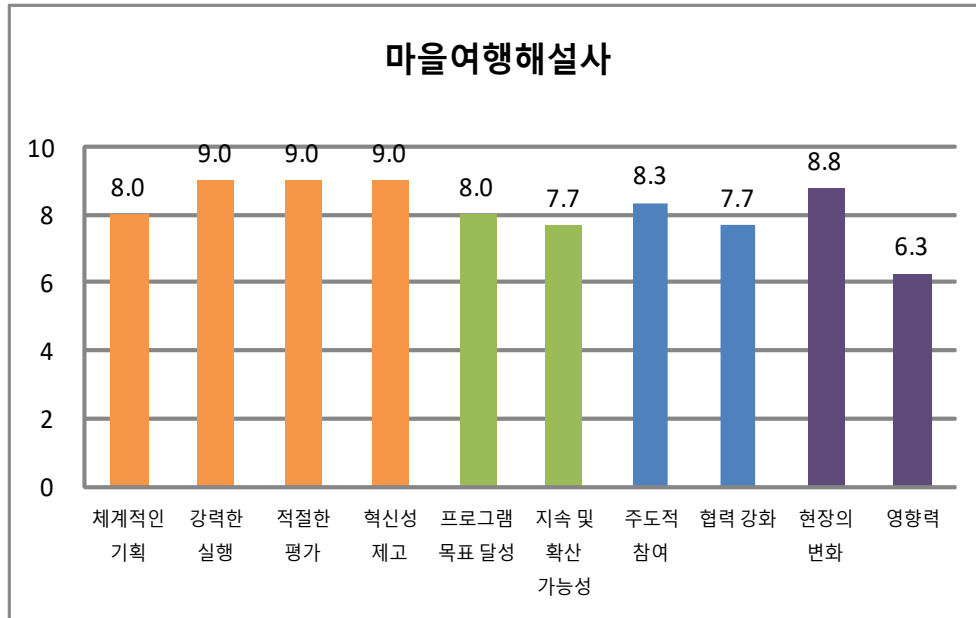
[ 표 4-8 ] 마을여행 해설사 성과 진단결과

4대 영역	영역평균	번호	핵심 지표	지표 점수
기획과 실행	8.8	1	체계적인 기획	8.0
		2	강력한 실행	9.0
		3	적절한 평가	9.0
		4	혁신성 제고	9.0
결과와 확산	7.8	5	프로그램 목표 달성	8.0
		6	지속 및 확산 가능성	7.7
참여와 협력	8.0	7	주도적 참여	8.3
		8	협력 강화	7.7
현장변화와 영향력	7.5	9	현장의 변화	8.8
		10	영향력 창출	6.3

[ 도표 4-8 ] 마을여행 해설사 4대 영역 진단결과



[ 도표 4-9 ] 마을여행 해설사 10대 핵심지표 진단결과



- 마을여행 해설사 프로그램은 자원봉사활동 실행에 앞서 자원봉사자들이 지역의 콘텐츠를 발굴하고 코스를 개발하는데 투여도가 높았으며, 홍보를 통해 방문객을 확보해야 한다는 어려움이 있었음.
- 지역적 차이, 봉사자 투여도가 높은 점, 대대적 홍보가 요구되는 점 등에서 지속 및 확산 가능성에 대한 응답이 소극적으로 나타남. 또한 협력 강화 측면도 낮게 나타났는데 프로그램의 약점을 보완할 수 있는 협력 네트워크를 구축함으로써 2가지 핵심지표 영역을 보완할 수 있을 것으로 보임.
- 사업 수행 기간이 이제 1년에 불과하다는 점, 해결해야 할 사회문제를 기반으로 했다가보다 문화 콘텐츠 함양을 목적으로 했다는 점에서 영향력이 낮게 평가된 것으로 보임.

#### 4) 재능나눔 놀이 선생님

- 프로그램 개요: 경력단절 여성들의 지역사회 참여를 돕고, 어린이집 보육 교사들의 여건을 개선하기 위해 개발된 활동으로, 자신의 특기와 전문성을 활용하여 배치된 어린이집에서 놀이 선생님 역할을 하는 활동. 4년간 진행

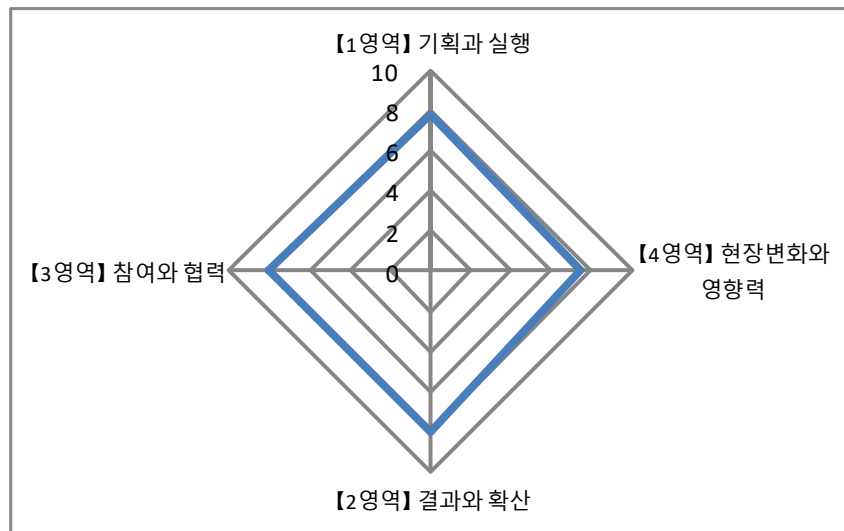
되었으며, 매년 약 20여개 어린이집에 23명의 여성 봉사자들이 매주 1회 씩 활동하고 있음. 어린이집과 봉사자들의 만족도가 높은 활동.

○ 담당자 진단결과

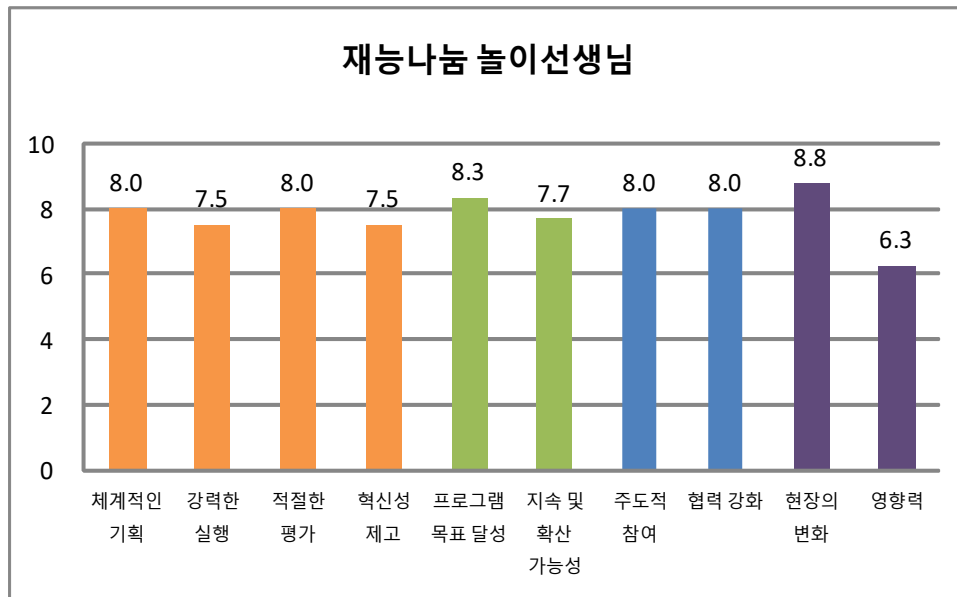
[ 표 4-9 ] 재능나눔 놀이선생님 성과 진단결과

4대 영역	영역평균	번호	핵심 지표	지표 점수
기획과 실행	7.8	1	체계적인 기획	8.0
		2	강력한 실행	7.5
		3	적절한 평가	8.0
		4	혁신성 제고	7.5
결과와 확산	8.0	5	프로그램 목표 달성	8.3
		6	지속 및 확산 가능성	7.7
참여와 협력	8.0	7	주도적 참여	8.0
		8	협력 강화	8.0
현장변화와 영향력	7.5	9	현장의 변화	8.8
		10	영향력 창출	6.3

[ 도표 4-10 ] 재능나눔 놀이선생님 4대 영역 진단결과



[ 도표 4-11 ] 재능나눔 놀이선생님 10대 핵심지표 진단결과



- 재능나눔 놀이선생님 프로그램의 성과는 전반적으로 8점에 가깝게 고르게 나타났음. 부족한 부분을 더욱 보완하고 강화하는 방향으로 성과를 높여나가고자 노력할 것이 요구됨.
- 어린이집 아동학대, 어린이집 보육교사의 처우개선 등 프로그램 개발 당시 사회적 이슈를 기반으로 기획되었으나 제도나 관행을 이 활동으로 해결하기에는 한계가 있었음. 다만, 보육교사의 여건은 다소 개선하는데 도움이 되었음.
- ‘현장의 변화’가 가장 높게 나타난 것이 눈에 띄는데, 이는 프로그램의 직접적 이해관계자들의 만족도가 높은 활동임을 보여주고 있음. 프로그램에 참여하는 경력단절 여성들의 자기효능감이 높아지고, 어린이집 보육교사는 실제 여유를 가질 수 있었다는 점에서 만족도가 변화가 있었음.

## 7. 활용

- 생명사랑 자원봉사를 담당하는 각 담당자들은 이 진단지를 스스로 응답함으로써 사업의 성과를 점검하고, 자원봉사자들과 함께 하는 평가회의 시 이를 근거로 토의를 진행할 수 있음.
- 또한, 아래와 같이 확대하여 활용해 볼 것을 제안하며, 오용되지 않도록

유의할 것을 당부하고자 함.

## 1) 확장성

- 동일 사업의 경우, 연도별 평가를 통해 10대 지표의 각 항목 변화의 추이 (개선 정도)를 파악할 수 있음.
- 담당자뿐 아니라 사업에 참여한 이해관계자(센터장, 직원, 사업담당자, 봉사자, 협력기관 담당자 등)들의 진단결과를 취합하여 이해관계자별 결과를 비교 평가해 볼 수 있음.
- 담당자뿐 아니라 사업에 참여한 이해관계자들 다수의 진단결과를 취합하여 성과평가의 객관성을 높일 수 있음.
- 웹이나 앱을 통해 온라인상에 게시함으로써 자원봉사센터 뿐 아니라, 다양한 수요처 및 풀뿌리조직들에서도 활용할 수 있도록 지역사회에 보급하는 것도 광역자원봉사센터의 역할이라고 할 수 있음.

## 2) 오용 가능성 유의

- 이 진단지는 ‘생명 사랑’과 같은 이슈 기반의 사업, 즉 사회문제해결형 자원봉사 사업에 적합한 진단지로서 다른 유형의 사업에 적용할 경우 지표 문항의 변경이 일부 필요함.
- 생명사랑 이슈 이외 기타 사회문제해결형 자원봉사 프로그램 성과평가에 사용할 경우, <표4-3>의 10번 ③, ④번 문항의 ‘생명사랑 이슈’를 해당 이슈로 변경하여 사용할 수 있음.





---

# 제5장

## 평가 종합과 발전 방향

---

1. 평가 종합
2. 제언과 발전 방향

## 제5장 평가 종합과 발전 방향

### 1. 평가 종합

#### 1) 성과평가의 4대 영역으로 본 종합 평가

- 지난 2016~2018년간 ‘생명사랑 행복경기’ 사업을 경기도 브랜드 사업으로 육성하고자 전략목표를 설정하고 3개년 계획을 진행해 왔으며, 그 결과 ‘생명사랑’이라는 사회적 어젠다를 자원봉사와 결합하여 노력한 점에서 선 도성을 갖추
- 생명사랑 자원봉사 참여문화 확산을 위한 홍보 측면에서 많은 성과를 이루었으나 도 차원에서도 일관된 사업 브랜딩에 집중해야 함
- 또한 자원봉사 리더들을 생명사랑 자원봉사 강사로 양성하여 그들이 주도적 역할을 하도록 기여했는데, 향후에는 생명사랑 프로그램을 직접 운영하는 리더로 역할을 확장하고, 지역 센터 자원봉사 담당자는 역량강화 측면에서 생명사랑 등 자원봉사 프로그램 기획능력을 강화시킬 필요가 있음
- 생명사랑 자원봉사 프로그램 개발과 보급 측면에서 보면, 시군 차원에서는 다양한 모델 프로그램을 개발하고 컨설팅에 집중 투여한 결과 많은 성과가 나타났으나 향후에는 경기도 전체 차원에서 대표 프로그램을 개발하는 것에 역량을 집중할 필요가 있음
- 지난 3년간 경기도의 각 시군에서 시행된 생명사랑 자원봉사 프로그램을 평가해 본 결과, ‘결과와 확산’에서 가장 높은 성과를 보였으며, ‘현장변화와 영향력 창출’이 드러나고 있는 것으로 평가됨. 10개의 성과지표로 분석해 본 결과, 생명사랑 자원봉사는 ‘목표 달성’ 정도와 ‘지속성 및 확산성’이 높은 것으로 평가됨. 이런 인식에는 봉사자와 관리자 간에 차이가 없는 것으로 보임
- 2017년의 평가와 비교해 볼 때, 프로그램 평가의 4대 영역이나 10대 성과 지표 모두에서 성과가 높아지고 있는 것으로 드러남. 특히 ‘사회적 영향력’과 봉사자의 ‘주도적 참여’에서 큰 향상이 있음
- 시군의 지역 특성에 따른 프로그램의 성과 차이는 없으나, 프로그램의 목적이 ‘현장과제 해결형’인 경우, 자원봉사자가 ‘기획과 실행, 평가 전 과정에의 참여’인 경우에 성과가 높게 드러나므로, 향후 생명사랑 자원봉사 프로그램의 시행에서는 이들 성과지표를 반영할 필요가 있음

## 2) 긍정적 평가

- <사회과제 해결형 자원봉사> 프로젝트로써 자원봉사의 새로운 지평 개척
  - ‘생명사랑’이라는 구체적인 사회적 어젠다(과제)를 제시하고, 자원봉사와 결합하여 경기도 차원에서 이를 해결하려는 노력을 시도함
  - 이는 사회과제 해결형 자원봉사라는 새로운 자원봉사 패러다임을 적용하여 광역 단위로 확산하고 협력해 낸 선도적 사업이란 의미를 가짐
  - 과제해결을 지향하는 자원봉사 사업으로써 충분히 성과를 창출할 가능성을 확인
- 글로벌 수준에서의 사회적 initiative에 선제적으로 대응
  - 국제사회에서 제기된 사회적 initiative인 SDGs와 흐름을 같이함
  - SDGs의 17개 목표 중 빈곤퇴치, 기아종식, 건강과 웰빙, 생태계보존 등과 직접적인 연관성이 있음
- 국내 자원봉사 동향에서의 사회적 initiative에 선도적으로 대응
  - 한국자원봉사의해가 꼽은 자원봉사로 해결할 <10대 어젠다> 중 ‘생명사랑’ 어젠다에 부합하며, 그 외의 다수 어젠다도 생명사랑과 밀접한 관계가 있음
- 다양한 자원봉사 정책과 방법을 통합한 접근을 시도
  - 생명존중 문화 확산을 위한 자원봉사 프로그램 지원 및 컨설팅, 협력 네트워크 구축, 전문인력 양성 및 조직화, 매뉴얼의 개발 및 보급, 도 차원의 종합 캠페인 추진 등 전략적이고 통합적인 자원봉사 사업추진을 위한 노력
- 프로그램의 현장성 강화를 위한 집중적 투자
  - 3년간 지속적으로 시·군 센터의 프로그램을 선정하여 예산 등을 지원
  - 지역에 특화된 생명사랑 프로그램을 개발, 실행하기 위한 컨설팅 지원
- 생명사랑 자원봉사 프로그램으로서 성과 제고
  - 기획, 실행, 목표달성, 지속성과 확장성 등 프로그램 자체의 완결성 높음
  - 혁신성, 현장변화, 생명사랑 인식 등의 실제적인 영향력이 커지고 있음
  - 자원봉사자의 주도성이 높아지고, 현장과제 해결형 프로그램일수록 사회적 영향력이 큼
- 자원봉사의 사회적 가치와 역할을 재해석
  - 서비스 제공이나 사회복지 보조 등에서 지역사회 과제를 선도적으로 개발하고 대응하여 변화를 이끌어냄
  - 타 지역에서 벤치마킹 및 한국자원봉사의해 성과의 한 축으로 인정받음

### 3) 보완 사항

- 생명사랑을 경기도 전체 차원에서 추진할 수 있도록 리더십의 투자와 담론 형성
- 도 전체를 아우르는 종합적인 자원봉사 사업을 통하여 인지도 제고와 영향력 창출
- 향후 각종 사업과 정책에의 활용 및 현장 적용 강화 : 매뉴얼, 생명사랑 강사단 등
- 프로그램의 확산, 공유 등에의 투자: 타 광역과의 협력 여지가 충분
- 현장의 프로그램 진행에 대한 합리적인 reward나 incentive의 부족
- 지역센터의 생명사랑 자원봉사 역량을 개발 지원하는 도 센터의 역량 수준

## 2. 제언과 발전 방향

- 상위 리더십 차원에서 생명사랑 initiative를 위한 협력체계 구축
  - 경기도 생명사랑 위원회 활성화, SDGs와의 긴밀한 협력 등
- 대표사업의 시행: 안전한 경기도를 위한 커뮤니티 매핑 등 '2016년 경기도 생명사랑 추진 전략과 실천모델 개발연구'에서 제안한 공동의 프로젝트 등을 협업 및 브랜드 사업으로 검토
- 현장과제 해결을 지향하는 지역특화형 생명사랑 프로그램으로 영향력 증대
- 기존에 추진해온 생명사랑 사업의 강화
  - 생명사랑 교육강사를 자원봉사 현장의 교육+액션 리더로서 역량 강화
  - 생명사랑 매뉴얼의 시·군 센터 현장에의 적용
  - 시·군 차원의 생명사랑 프로그램에 대한 지원 확대 및 개별 센터 맞춤형 컨설팅
- 인정과 incentive의 강화
  - 시·군 센터 간의 상호 정보 교류와 협력
  - 전국 및 국제 행사에서 모델 사례 발표 및 확산
  - 실질적인 예산 지원
- 사업의 지속성 및 확장성 확보 필요
  - 지속적인 프로그램이 가능할 수 있도록 계획되고 추진되길 바람(담당자)

- 해당 봉사(사업)가 끊어지지 않고 계속 이어졌으면 좋겠습니다(봉사자)
- 모든 프로그램은 일회성에서 효과를 볼 수 없다고 생각합니다(담당자)
- 단일프로그램으로 끝나지 않게 구체적인 계획을 가지고 지속적인 활동의 확대로 이어질 수 있는 지원이 필요합니다(봉사자)
- 지식으로 끝내는 사랑이 아니라 삶에서 실천을 통하여 이루어지는 생명 사랑의 확대가 필요하다고 생각합니다(담당자)
- 경기도 생명사랑을 대표하는 프로젝트의 개발과 정착
  - 생명사랑 프로젝트 사업 진행시 당해연도 프로그램의 콘텐츠를 신청 시·군별로 통일화했으면 하는 바람입니다(담당자)
- 홍보와 소통 강화
  - 생명사랑에 홍보가 많이 되었으면 합니다. 프로그램에 좀 더 원활한 진행을 위해 필요하다고 생각합니다(담당자)
  - 각 지역프로그램을 상시 공유하고 정보를 얻을 수 있는 온라인시스템이 구축된다면 벤치마킹에 용이할 것 같음(담당자)
- 지역 특화 프로그램 필요
  - 지역 상황에 따른 적절한 사업이 이루어지길 희망(담당자)
- 전폭적인 현장에 대한 지원
  - 생명사랑 프로그램이 시민사회의 인식개선에 더욱 활용될 수 있도록 예산적인 측면에서 지원확대가 필요합니다(담당자)
  - 사업이 지속적으로 이루어질 수 있도록 적극적인 지원 부탁드립니다(담당자)
  - 좀 더 많은 생명사랑을 실행하고 실천하기 위해서는 적절한 예산이 배분되어야 할 것 같습니다(담당자)
  - 생명사랑 자원봉사란 결국은 예산 문제에 부딪혀서 실행이 중도에서 하차하는 경향이 있습니다(봉사자)



---

## 첨부 자료

---

- 첨부1. 2016년 시·군센터 프로그램 개발 : 15개 프로그램
- 첨부2. 2017년 시·군센터 프로그램 개발 : 22개 프로그램
- 첨부3. 2018년 시·군센터 프로그램 개발 : 19개 프로그램
- 첨부4. 경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램 설문지(관리자용)
- 첨부5. 경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램 설문지(봉사자용)
- 첨부6. 경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램 성과 점검지표

첨부 1. 2016년 시·군센터 프로그램 개발 : 15개 프로그램

영역	NO	센터명	사업명	내 용
생명사랑	1	남양주	당신의 마음은 안녕하세요?	• 미술 심리 자원봉사자 양성
	2	시흥	따뜻한 말 한마디 - 생명을 잇다	• 청소년 자살 예방 교육 • 시민 게이트키퍼 교육 공유 • 인식개선 캠페인 활동 • 심폐소생술 교육 이수
	3	여주	우리들의 생명이야기	• 학교대상 생명사랑 인식교육 • 독거노인 모니터링
	4	오산	생명을 구하는 심폐소생술 교육센터 운영	• 심폐소생술교육센터 상시운영
	5	의왕	생명은 하나, 선택도 하나	• 음주운전 예방 캠페인 활동
	6	포천	함께하는 행복 건강교실 생명사랑	• 심폐소생술 교육 • 실버 체조
	7	화성	생명의 탄생 그리고 행복	• 생명사랑 인형극 제작
환경사랑	8	평택	P(f)ighting Trash	• 환경정화(화단가꾸기)
인권존중	9	부천	빛.나.아(빛나는 우리의 아이들)	• 아동인권지킴이 봉사단 구축
시민성 회복	10	구리	2016 소소즐 프로젝트 (작지만, 소중한 일상의 변화를 꿈꾸는 즐거운 프로젝트)	• 인사 나누기(공동체) • 거북목 예방(건강) • 양옆을 살피요(안전)
	11	안산	다문화 이주민이 함께하는 공zone존	• 다문화 이주민 인식개선 축제 • 지역자원 발굴
생명사랑 환경사랑	12	동두천	온니 원(only one) 오직 하나뿐인 그대(지구)	• 생명거리 조성(꽃길, 나무심기 등)
	13	의정부	희망·사랑·꿈을 심는 벽화이야기	• 환경친화적 벽화 그리기
환경사랑 시민성 회복	14	이천	생태와 시민이가 사랑에 빠진날~!	• 생명거리 조성(꽃길, 나무심기 등) • 새생명걷기대회 운영
생명사랑 인권존중	15	파주	고마워요 사랑해요. 이웃과 인사해요.	• 이웃과 소통프로그램 • 학교폭력 및 중독예방 거리 캠페인



첨부 2. 2017년 시·군센터 프로그램 개발 : 22개 프로그램

영역	NO	센터명	사업명	내용
생명 살림 (3)	1	광명	심청전	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 심폐소생술 교육</li> <li>• 찾아가는 생명살림 교육</li> </ul>
	2	오산	우리는 생명지킴이!!!	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CPR 홍보활동(방송사 등)</li> <li>• 운전 중 핸드폰 금지 캠페인</li> </ul>
	3	화성	생명의 탄생 그리고 행복	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 생명사랑 인형극 활동</li> </ul>
생명 지킴	4	부천	생명지킴 기초 환경 조성 프로젝트	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 생명사랑 환경조성 (태영광 전등부착, 안전 손잡이 설치)</li> </ul>
생명 돌봄 (7)	5	광주	희망듬뿍 레시피 '건강을 나누는 영양죽'	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 영양죽 조리 및 배달</li> </ul>
	6	구리	Little Star 생명사랑, 사랑별 바통터치 프로젝트	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 초등학생 생명사랑 교육</li> <li>• 생명사랑 사랑별 릴레이 액션 (사랑, 감사 메시지)</li> <li>• 생명사랑 사랑별 바통터치 페스티벌</li> </ul>
	7	남양주	생명의 씨앗을 사랑으로 키워주세요	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학부모 생명사랑 교육</li> <li>• 생명사랑 부수 운영 (3가지 실천과제)</li> <li>• 가족봉사단 과제 제시 및 실천</li> </ul>
	8	동두천	어느 멋진 날, 당신의 도깨비가 찾아옵니다.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 독거노인택 방역 활동</li> <li>• 차상위계층 주거환경 개선 및 정리정돈</li> </ul>
	9	양평	생명사랑 패밀리가 떴다.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1촌 맏기(가족봉사단, 위기가정)</li> <li>• 생명사랑캠페인</li> </ul>
	10	여주	찾아가는 생명사랑 교실	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예술치료활동 프로그램 (청소년, 노인)</li> </ul>
	11	평택	스토리와 지킴이의 행복 나눔	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 스토리텔링 수학 교육</li> <li>• 친환경 지킴이 뜨기 및 나눔활동</li> </ul>
	12	포천	우리동네 초록 에너지 양심화분	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 양심화분 만들기 및 배치</li> <li>• 쓰레기 무단투기 장소 청소</li> </ul>
생명 나눔 (3)	13	안양	“아름다운 세상을 위하여” 희망의 씨앗 키우기	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 생명사랑 실천 일상 캠페인</li> <li>• 생명사랑 day-day 파티</li> </ul>
	14	의왕	생명을 지키자! 무사히 집으로!	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 음주운전 예방 캠페인 (서약서, 생명사랑 문고리 걸기등)</li> </ul>
돌봄 · 나눔 (3)	15	고양	생명사랑 효(孝)사랑	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 치매예방교육</li> <li>• 재가봉사(말벗, 청소, 치매예방)</li> <li>• 나들이(장수 사진 등)</li> </ul>
	16	이천	MG Dream come true 0720	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가가호호-V매니저 사업 (공예품 만들기 체험, 음식나눔 등)</li> </ul>
	17	하남	독거노인과 함께하는 생명사랑 수다놀이	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가족사랑과 효실천 활동</li> <li>• 스마트폰 사용방법 교육</li> </ul>
지킴 · 나눔	18	과천	생명사랑과 나눔이 있는 과천	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (생명지킴)야간 자전거 운행의 야광띠 부착</li> <li>• (생명나눔)백일장, 걷기대회 벤치 꾸미기, 인사문화 확산</li> </ul>
살림	19	의정부	의정부 안전지대	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 심폐소생술 교육 및 실습</li> </ul>

영역	NO	센터명	사업명	내용
· 지킴			Yellow카펫 프로젝트	· 안전지대 Yellow카펫 설치 프로젝트
· 살림 · 돌봄	20	양주	생명사랑“꽃길만 걸어요” 프로젝트	· 먼지인더트랩 (숯 활용 공기청정기 제작 후 기부) · 생명사랑 캠페인 (인사말풍선 스티커 등)
· 살림 · 나눔	21	파주	파자봉 인형극 “사랑이, 귀함이, 소중한이의 행복여 행”	· 생명사랑 인형극 제작 및 활동
· 지킴 · 돌봄	22	시흥	척.축.프로젝트	· 찾아가는 미용봉사단 · 희망마을, 안전마을만들기 · 소외계층 농사체험 및 음식전달

첨부 3. 2018년 시·군센터 프로그램 개발 : 19개 프로그램

영역	NO	센터명	사업명	내용
생명나눔 (6)	1	구리	소·소·즐 생명사랑 프로젝트(작지만, 소중한 일상의 변화를 꿈꾸는 즐거운 프로젝트)	소중한 가족 또는 친구에게 사랑과 감사의 메시지를 작성하여 릴레이 전파 및 이웃에게 '사랑의 메시지'를 작성한 '배려주머니'캠페인으로 이웃 간의 인사 나눔 유도
	2	부천	빛나. 아Ⅱ (빛나는 우리의 아이들)	아동인권지킴이 봉사단을 구축하기 위한 교육 훈련 활동과 이들이 부천시민을 대상으로 아동인권 의식향상과 아동 인권 보호를 위한 다양한 참여식 캠페인을 실시
	3	안성 (2차)	나, 너 그리고 우리(소중한 나, 존중받는 너 그리고 함께하는 우리)	멘토단을 구성하고 청소년 생명사랑 봉사단 연계를 통해 자조적으로 자원봉사를 기획하고 활동할 수 있도록 지원
	4	양평	생명나눔 재능봉사단 운영	재능나눔 페스티벌을 통한 봉사단 모집 구성 후 관내 노인시설 및 어린이집, 각종 행사 시 생명사랑 홍보 및 공연 봉사활동
	5	의왕	생명을 지키자! 무사히 집으로!	음주운전 예방을 위하여 성인들을 대상으로 음주운전의 위험성을 알리고 서약을 통하여 음주운전 근절
	6	포천 (2차)	마음과 마음을 잇다♡ [생명사랑 생명존중 행복포천~ 당신은 소중한 사람입니다!]	포천관내에서 시민들을 대상으로 생명존중 캠페인을 통해 사랑과 생명의 소중함을 알리고, 사랑의 가치를 전파
생명돌봄 (7)	7	광주	케어기버' 당신을 응원합니다.	보호자(케어기버)들의 선호도조사를 통한 프로그램과 집단심리치료를 접목하여 심신의 소진을 해소하며 장기간의 환아 간호로 소홀해진 가족 구성원의 유대관계를 돈독히 할 수 있는 마사지, 요리 프로그램을 진행하여 가족애를 통해 장기치료를 함께 극복
	8	남양주	사랑의 온도! “V세상, 희망을 DO DO리다”	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1.3세대 간의 매칭을 통한 지속적인 관심과 돌봄 활동</li> <li>• 사랑썩! 영양썩! 영양식으로 든든한 여름나기 나눔활동</li> <li>• 생명사랑 캠페인 및 워크숍을 통해 진단해 보는 자원봉사 활동</li> </ul>
	9	동두천	함께해요~ 아름다운 생명사랑 마중물	관내 차상위계층 세대를 대상으로 밑반찬 채워드리기, 소독하기, 생신 케익 사다 드리고 축하해 드리기, 장수사진 찍어서 액자로 만들어 드리기 활동
	10	안산 (2차)	댕댕이를 부탁해	유기견을 위한 수제 간식 만들기 및 유기센터 방문 봉사활동(청소, 목욕, 산책 등)을 병행하여 건강한 유기견들의 삶을 지원
	11	연천	생명사랑 행복한 실천 「마음을 나누세요. 사랑이 찾아와요..」	청소년자원봉사자 참여로 생명존중 교육 및 신생아용품 제작활동을 진행하여, 생명의 소중함을 일깨워주며, 자원봉사 활동으로 연계

영역	NO	센터명	사업명	내용
				하며, 저출산 문제를 함께 고민함. 또한, 수혜 대상자들에게 행복하고 건강한 가정생활을 할 수 있도록 지원하기 위함
	12	이천	요리 Cook 조리 Knock 시즌2	자원봉사자와 대상자의 만남을 통하여 대상자의 생태환경을 파악하고, 맞춤형 복지서비스를 받을 수 있도록 유도, 중복서비스를 방지할 수 있도록 한다. 또한, 자원봉사자의 재능을 통하여 대상자에게 정기적인 밑반찬 서비스를 지원
	13	하남	생명사랑 지도자양성 및 나누미 활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 자살 예방 지도자 양성</li> <li>• 나누미 활동(부스를 이용한 생명사랑캠페인 활동3회)</li> </ul>
생명살림(5)	14	광명	우·생·Soon(우리의 생명을 지키는 교육 coming Soon!)	지역사회 네트워크를 통해 생명사랑 및 나눔에 대한 인형극과 교육을 진행함으로써 생명 존중문화를 확산
	15	시흥	마을과 생명을 잇다	주민들과 함께 생명살림의 의미를 내포하고 있는 응급처치 교육, 생명공원 만들기, 그림 DIY활동을 통해 마을과 생명을 잇는 자원봉사 프로젝트를
	16	양주	양주시 생명사랑 “내가 먼저 인사하기” 캠페인	내가 먼저 인사하기 캠페인 활동 (3개 아파트, 지역 행사장 등)
	17	오산	[심폐소생술교육센터] 타인의 생명을 살리는 CPR	<ul style="list-style-type: none"> <li>• CPR상설교육장운영: 월,수,금 10:30 일반인 / 화,목 10:00 초5학년 1학년</li> <li>• 학교순회교육: 관내중고등학교를 방문하여 CPR교육 및 캠페인</li> <li>• 방문교육 및 테마교육 (가족대상교육, 동아리, 청소년심화과정)</li> </ul>
	18	파주	사랑아, 조심해!	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인형극봉사단 모집 및 홍보</li> <li>• 어린이집, 초등학교등지에서 어린이들에게 인형극을 보여주며 생명의 소중함을 알림</li> </ul>
생명지킴(1)	19	의정부	의정부 생명사랑 밤길 안전 프로젝트	방법대원과 지역주민과 함께 컨테이너 방법 초소 생명사랑 벽화 그리기 및 우범지역 밤길 안전 캠페인 실시

#### 첨부 4. '경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램' 설문지(자원봉사 관리자용)

[자원봉사 관리자용] 경기도 생명사랑 자원봉사 프로젝트 설문지

No.

## '경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램' 성과 분석 조사

본 조사는 「경기도 생명사랑 콘텐츠 개발 연구」와 관련하여 (사)한국자원봉사 문화가 주관하여 수행하고 있습니다.

본 조사의 목적은 <경기도 생명사랑 자원봉사> 사업의 이해관계자를 중심으로 인식되는 성과 및 사회적 영향력을 파악하여, 지난 3년간의 경기도 생명사랑 자원봉사의 성과를 분석하고, 향후의 운영방향을 가늠하는 기초자료로 활용하고자 합니다.

설문지 작성은 각 시·군에서 추진한 ① 생명사랑 프로그램 1개당 1개의 설문지 응답을 부탁드립니다 ② 해당 프로그램에 참여한 실무 담당자 및 실무책임자께서 참여해 주시기를 바랍니다.

본 설문지는 작성하시어 11월 16일(금)까지 회신하여 주시면 감사하겠습니다.

※ 회신방법 : 이메일 제출([volun@vculture.or.kr](mailto:volun@vculture.or.kr))

조사담당 : 윤영미, 최은희 (02)415-6575

귀하가 주신 설문지는 본 연구 및 학문적 연구 외에 다른 용도로 절대 사용되지 않습니다.

조 사 처 : (사)한국자원봉사문화



**B. 생명사랑 자원봉사 프로그램의 성과에 대한 문항입니다.**

본 자원봉사 프로그램은 다음 문항의 답변 중 어느 것에 해당하는지 응답해 주시기 바랍니다.

1. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **기획**과 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	프로그램의 활동내용이 구체적인가?	①	②	③	④
2	자원(인적,물적) 배분계획이 구체적인가?	①	②	③	④
3	프로그램의 추진방법을 구체적으로 수립하였는가?	①	②	③	④
4	진행일정을 적절하게 계획하였는가?	①	②	③	④
5	예산(재원)이 적절한가?	①	②	③	④
6	평가방법을 설계하였는가?	①	②	③	④
7	프로그램 기획시 지역사회 의 욕구를 파악하였는가?	①	②	③	④
8	지역사회의 필요한 자원(인적,물적)을 파악하였는가?	①	②	③	④
9	지역사회의 자원과 욕구를 적절하게 연계하였는가?	①	②	③	④
10	자원봉사 프로그램은 이해관계자(지역사회,봉사자)의 욕구에 기반하여 기획하였는가?	①	②	③	④
11	해결해야 할 구체적인 과제(문제)를 정의하였는가?	①	②	③	④
12	새로운 이슈, 대상, 방법을 검토하거나 발굴하였는가?	①	②	③	④
13	프로그램의 목적과 목표를 구체적으로 수립하였는가?	①	②	③	④

2. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **실행**과 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
14	기관에서 프로젝트 운영을 위한 담당인력을 충분히 확보하였는가?	①	②	③	④
15	자원봉사자들은 자신의 역할에 대한 책임을 다하였는가?	①	②	③	④
16	봉사자를 적재적소에 배치하였는가?	①	②	③	④
17	프로그램을 진행하기 위한 인적자원(봉사자등)을 확보(배정)하였는가?	①	②	③	④
18	자원봉사자 모집을 위한 홍보가 적극적으로 이루어졌는가?	①	②	③	④
19	자원봉사자에게 오리엔테이션 및 교육을 진행하였는가?	①	②	③	④
20	프로그램의 활동내용을 사전계획대로 잘 진행하였는가?	①	②	③	④

3. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **평가**와 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
21	계획한 목표의 달성여부를 평가하였는가?	①	②	③	④
22	계획한 예산(재원) 활용이 적절하였는가?	①	②	③	④
23	관계자(봉사자, 협력기관, 수혜자)의 만족도 조사를 하였는가?	①	②	③	④
24	계획한 평가방법이 적절하였는가?	①	②	③	④
25	새로운 자원봉사의 기회나 가능성을 탐색하였는가?	①	②	③	④
26	계획한 인적·물적 투입대비 산출결과를 평가하였는가?	①	②	③	④
27	평가결과를 향후 계획에 반영하였는가?	①	②	③	④
28	관계자(봉사자, 협력기관, 수혜자)에게 평가결과를 전달하였는가?	①	②	③	④



4. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **혁신성**과 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
29	현장상황에 유연하게 대처하였는가?	①	②	③	④
30	프로그램에서 사용한 문제해결 방식이 창의적이고 실험적인가?	①	②	③	④
31	프로그램에 새로운 기술(SNS, 빅데이터, 클라우드 등)을 활용하였는가?	①	②	③	④

5. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **목표 달성**과 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
32	프로그램에서 계획한 목적을 달성하였는가?	①	②	③	④
33	프로그램에서 계획한 세부 목표를 달성하였는가?	①	②	③	④
34	프로그램이 관심을 둔 사회적 문제의 해결 가능성이 높아졌는가?	①	②	③	④

6. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **지속성, 혁신성**과 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
35	본 프로그램이 다른 지역에서도 쉽게 활용이 가능한가?	①	②	③	④
36	본 프로그램은 앞으로도 반복하여 지속할 수 있는가?	①	②	③	④
37	본 프로그램이 다른 대상에게도 쉽게 적용이 가능한가?	①	②	③	④
38	본 프로그램의 방법을 다른 사회적 이슈로도 확대 적용이 용이한가?	①	②	③	④
39	본 프로그램을 다른 지역이나 봉사단에게도 추천할 수 있는가?	①	②	③	④

7. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **주도적 참여**와 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
40	협력기관 및 이해관계자들과 대화나 협의를 통해 의사결정을 하였는가?	①	②	③	④
41	자원봉사자가 프로젝트 기획에 주도적으로 참여하였는가?	①	②	③	④
42	참여자들 상호간 소통이 원활하였는가?	①	②	③	④
43	협력기관이 프로그램 실행에 주도적으로 참여하였는가?	①	②	③	④
44	관계자(봉사자, 협력기관, 수혜자)가 평가과정에 참여하였는가?	①	②	③	④

8. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **협력강화**와 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
45	지역사회의 협력 기관을 파악하였는가?	①	②	③	④
46	협력(유관)기관들과 충분히 협력하였는가?	①	②	③	④
47	문제해결에 적합한 파트너들이 프로그램에 참여하였는가?	①	②	③	④
48	문제해결에 필요한 지역사회 물적 자원(재정, 물품, 시설)이 적절하게 동원되었는가?	①	②	③	④
49	협력기관들은 각자의 역량을 충분히 발휘하였는가?	①	②	③	④
50	협력기관의 준비 참여도가 증가하였는가?	①	②	③	④
51	이슈를 해결하기 위한 협력구조가 강화되었는가?	①	②	③	④

9. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **연장변화**와 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

9-1. 기관변화

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
52	기관의 조직화 역량 또는 조정 역량이 강화되었는가?	①	②	③	④
53	프로그램이 기관의 비전미션 달성에 기여하였는가?	①	②	③	④
54	프로그램 진행 이후 기관 구성원의 소속감이 향상되었는가?	①	②	③	④
55	기관 내에서 혁신 사례나 가능성이 발굴되었는가?	①	②	③	④
56	관련 직원들의 문제 해결 역량이 나아졌는가?.	①	②	③	④
57	기관차원에서 지역사회 자원에 대한 정보가 증가하였는가?	①	②	③	④
58	지역사회에서 기관의 브랜드 인지도가 향상되었는가?	①	②	③	④
59	기관의 재정(후원금, 후원자, 현물)이 증가하였는가?	①	②	③	④
60	사업수행에 있어 기관 내 지원과 협력이 증가하였는가?	①	②	③	④
61	기관 책임자는 자원봉사 리더십이 향상되었는가?	①	②	③	④
62	과제 달성을 위한 관리자의 역량이 증가하였는가?	①	②	③	④
63	이슈에 대한 기관 구성원의 이해도가 증가하였는가?	①	②	③	④
64	기관의 자원봉사자 수가 증가하였는가?	①	②	③	④

9-2. 봉사자 변화

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
65	자원봉사자의 신체적, 정신적 건강이 더 좋아졌는가?	①	②	③	④
66	자원봉사자는 기관의 소속감이 증가하였는가?	①	②	③	④
67	자원봉사자를 통해 새로운 아이디어를 얻었는가?	①	②	③	④
68	자원봉사활동을 통해 지역 사회 문제에 대한 관심이 증가하였는가?	①	②	③	④
69	자원봉사자는 자신의 전문기술을 충분히 활용하였는가?	①	②	③	④
70	자원봉사자의 전문기술이 더 향상되었는가?	①	②	③	④
71	자원봉사자는 삶에 대한 긍정적인 인식이 향상 되었는가?	①	②	③	④
72	자원봉사에 대한 자긍심이 더 높아졌는가?	①	②	③	④
73	자원봉사에 참여하는 가치를 더 잘 알게 되었는가?	①	②	③	④
74	자원봉사자의 참여 횟수가 이전보다 증가하였는가?	①	②	③	④
75	자원봉사자의 참여 시간이 이전보다 증가하였는가?	①	②	③	④
76	자원봉사자는 본 활동을 통해 여가시간을 더 의미 있게 보냈는가?	①	②	③	④
77	자원봉사자는 생명사랑에 대한 관심이 증가하였는가?	①	②	③	④
78	자원봉사자의 향후 경력에 도움이 될 수 있는가?	①	②	③	④
79	자원봉사자는 이전보다 더 많은 기부와 후원 활동에 참여하였는가?	①	②	③	④
80	자원봉사를 통해 지역사회에 대한 소속감이 더 높아졌는가?	①	②	③	④
81	자원봉사자의 사회적 관계망이 확대되었는가?	①	②	③	④
82	자원봉사자는 지역사회에 대해 더 잘 이해하게 되었는가?	①	②	③	④

9-3. 현장/수혜자 변화

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
83	현장/수혜자의 수가 긍정적으로 변화하였는가?	①	②	③	④
84	현장/수혜자의 당면 문제가 해결되었는가?	①	②	③	④
85	현장/수혜자가 지역사회에 대한 신뢰도가 증가하였는가?	①	②	③	④
86	현장/수혜자의 삶의 질이 향상되었는가?	①	②	③	④
87	현장/수혜자의 기술이나 능력이 좋아졌는가?	①	②	③	④
88	현장/수혜자가 타인에 대한 관심이 증가하였는가?	①	②	③	④
89	현장/수혜자들은 지역사회 연결망에 더 깊이 참여하였는가?(관심을 갖게 되었는가?)	①	②	③	④

10. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **영양력**과 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

10-1. 지역사회의 변화

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
90	지역사회의 기초적인 욕구가 더 잘 충족되었는가?	①	②	③	④
91	지역주민의 전반적인 삶의 질이 개선되었는가?	①	②	③	④
92	지역사회에 대한 주민의 자긍심이 높아졌는가?	①	②	③	④
93	지역사회의 사회적 연대와 연계가 더 활발해졌는가?	①	②	③	④
94	해당이슈와 관련된 법과 제도의 변화에 영향을 미쳤는가?	①	②	③	④
95	지역 사회 내에서 여러 종류의 갈등이 줄어들고 있는가?	①	②	③	④
96	지역주민의 자발적인 사회참여 활동이 증가하였는가?	①	②	③	④

10-2. 생명사랑 이슈

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
97	자원봉사를 통해 폭력의 예방과 감소, 인권 보호가 강화되었는가?	①	②	③	④
98	자원봉사를 통해 생명사랑에 대해 더 관심을 가지게 되었는가?	①	②	③	④
99	자원봉사를 통해 취약계층의 돌봄이 향상되었는가?	①	②	③	④
100	자원봉사를 통해 건강 증진과 질환 예방이 향상되었는가?	①	②	③	④
101	자원봉사를 통해 자연환경 보호나 오염의 문제가 해소되고 있는가?	①	②	③	④
102	자원봉사를 통해 생활 속의 안전과 생명 사랑이 이루어지고 있는가?	①	②	③	④
103	자원봉사를 통해 각종 안전사고 예방과 감소가 이루어졌는가?	①	②	③	④
104	자원봉사를 통해 주거 여건이나 저소득층 지역이 개선되었는가?	①	②	③	④

< 기타 > 향후 경기도 생명사랑 자원봉사 사업의 발전 방향이나, 운영상의 개선사항에 대해 자유롭게 의견을 말씀해 주시기 바랍니다.

< 응답자 특성 - 실무 책임자 및 담당자 >

성별	① 남    ② 여	연령	만 ----- 세
종사상 신분	① 공무원    ② 민간인	상근여부	① 상근    ② 비상근
직위	① 센터장    ② 사무국장급    ③ 팀장과장급    ④ 사원코디네이터급		
센터 근무년수	----- 개월		

첨부 5. '경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램' 설문지(자원봉사자용)

[자원봉사자용] 경기도 생명사랑 자원봉사 프로젝트 설문지

No.

## '경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램' 성과 분석 조사

본 조사는 「경기도 생명사랑 콘텐츠 개발 연구」와 관련하여 (사)한국자원봉사 문화가 주관하여 수행하고 있습니다.

본 조사의 목적은 <경기도 생명사랑 자원봉사> 사업의 이해관계자를 중심으로 인식되는 성과 및 사회적 영향력을 파악하여, 지난 3년간의 경기도 생명사랑 자원봉사의 성과를 분석하고, 향후의 운영방향을 가늠하는 기초자료로 활용하고자 합니다.

설문지 작성은 각 시·군에서 추진한 ① 생명사랑 프로그램 1개당 1개의 설문지 응답을 부탁드립니다 ② 해당 프로그램에 참여한 자원봉사자께서 참여해 주시기를 바랍니다.

본 설문지는 작성하시어 11월 16일(금)까지 회신하여 주시면 감사하겠습니다.

※ 회신방법 : 이메일 제출([volun@vculture.or.kr](mailto:volun@vculture.or.kr))  
조사담당 : 윤영미, 최은희 (02)415-6575

귀하가 주신 설문지는 본 연구 및 학문적 연구 외에 다른 용도로 절대 사용되지 않습니다.

조 사 처 : (사)한국자원봉사문화

센터명			
프로그램명		진행년도	

**생명사랑 자원봉사 프로그램의 성과에 대한 문항입니다.**

본 자원봉사 프로그램은 다음 문항의 답변 중 어느 것에 해당하는지 응답해 주시기 바랍니다.

1. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **기획**과 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
1	프로그램의 활동내용이 구체적인가?	①	②	③	④
2	자원(인적,물적) 배분계획이 구체적인가?	①	②	③	④
3	프로그램의 추진방법을 구체적으로 수립하였는가?	①	②	③	④
4	진행일정을 적절하게 계획하였는가?	①	②	③	④
5	예산(재원)이 적절한가?	①	②	③	④
6	평가방법을 설계하였는가?	①	②	③	④
7	프로그램 기획시 지역사회 의 욕구를 파악하였는가?	①	②	③	④
8	지역사회의 필요한 자원(인적,물적)을 파악하였는가?	①	②	③	④
9	지역사회의 자원과 욕구를 적절하게 연계하였는가?	①	②	③	④
10	자원봉사 프로그램은 이해관계자(지역사회,봉사자)의 욕구에 기반하여 기획하였는가?	①	②	③	④
11	해결해야 할 구체적인 과제(문제)를 정의하였는가?	①	②	③	④
12	새로운 이슈, 대상, 방법을 검토하거나 발굴하였는가?	①	②	③	④
13	프로그램의 목적과 목표를 구체적으로 수립하였는가?	①	②	③	④



2. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **실행**과 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
14	기관에서 프로젝트 운영을 위한 담당인력을 충분히 확보하였는가?	①	②	③	④
15	자원봉사자들은 자신의 역할에 대한 책임을 다하였는가?	①	②	③	④
16	봉사자를 적재적소에 배치하였는가?	①	②	③	④
17	프로그램을 진행하기 위한 인적자원(봉사자등)을 확보(배정)하였는가?	①	②	③	④
18	자원봉사자 모집을 위한 홍보가 적극적으로 이루어졌는가?	①	②	③	④
19	자원봉사자에게 오리엔테이션 및 교육을 진행하였는가?	①	②	③	④
20	프로그램의 활동내용을 사전계획대로 잘 진행하였는가?	①	②	③	④

3. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **평가**와 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
21	계획한 목표의 달성여부를 평가하였는가?	①	②	③	④
22	계획한 예산(재원) 활용이 적절하였는가?	①	②	③	④
23	관계자(봉사자, 협력기관, 수혜자)의 만족도 조사를 하였는가?	①	②	③	④
24	계획한 평가방법이 적절하였는가?	①	②	③	④
25	새로운 자원봉사의 기회나 가능성을 탐색하였는가?	①	②	③	④
26	계획한 인적·물적 투입대비 산출결과를 평가하였는가?	①	②	③	④
27	평가결과를 향후 계획에 반영하였는가?	①	②	③	④
28	관계자(봉사자, 협력기관, 수혜자)에게 평가결과를 전달하였는가?	①	②	③	④

4. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **혁신성**과 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
29	현장상황에 유연하게 대처하였는가?	①	②	③	④
30	프로그램에서 사용한 문제해결 방식이 창의적이고 실험적인가?	①	②	③	④
31	프로그램에 새로운 기술(SNS, 빅데이터, 클라우드 등)을 활용하였는가?	①	②	③	④

5. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **목표 달성**과 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
32	프로그램에서 계획한 목적을 달성하였는가?	①	②	③	④
33	프로그램에서 계획한 세부 목표를 달성하였는가?	①	②	③	④
34	프로그램이 관심을 둔 사회적 문제의 해결 가능성이 높아졌는가?	①	②	③	④

6. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **지속성, 혁신성**과 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
35	본 프로그램이 다른 지역에서도 쉽게 활용이 가능한가?	①	②	③	④
36	본 프로그램은 앞으로도 반복하여 지속할 수 있는가?	①	②	③	④
37	본 프로그램이 다른 대상에게도 쉽게 적용이 가능한가?	①	②	③	④
38	본 프로그램의 방법을 다른 사회적 이슈로도 확대 적용이 용이한가?	①	②	③	④
39	본 프로그램을 다른 지역이나 봉사단에게도 추천할 수 있는가?	①	②	③	④

7. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **주도적 참여**와 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
40	협력기관 및 이해관계자들과 대화나 협의를 통해 의사결정을 하였는가?	①	②	③	④
41	자원봉사자가 프로젝트 기획에 주도적으로 참여하였는가?	①	②	③	④
42	참여자들 상호간 소통이 원활하였는가?	①	②	③	④
43	협력기관이 프로그램 실행에 주도적으로 참여하였는가?	①	②	③	④
44	관계자(봉사자, 협력기관, 수혜자)가 평가과정에 참여하였는가?	①	②	③	④

8. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **협력강화**와 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
45	지역사회의 협력 기관을 파악하였는가?	①	②	③	④
46	협력(유관)기관들과 충분히 협력하였는가?	①	②	③	④
47	문제해결에 적합한 파트너들이 프로그램에 참여하였는가?	①	②	③	④
48	문제해결에 필요한 지역사회 물적 자원(재정, 물품, 시설)이 적절하게 동원되었는가?	①	②	③	④
49	협력기관들은 각자의 역량을 충분히 발휘하였는가?	①	②	③	④
50	협력기관의 준비 참여도가 증가하였는가?	①	②	③	④
51	이슈를 해결하기 위한 협력구조가 강화되었는가?	①	②	③	④

9. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **연장변화**와 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

9-1. 기관변화

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
52	기관의 조직화 역량 또는 조정 역량이 강화되었는가?	①	②	③	④
53	프로그램이 기관의 비전미션 달성에 기여하였는가?	①	②	③	④
54	프로그램 진행 이후 기관 구성원의 소속감이 향상되었는가?	①	②	③	④
55	기관 내에서 혁신 사례나 가능성이 발굴되었는가?	①	②	③	④
56	관련 직원들의 문제 해결 역량이 나아졌는가?.	①	②	③	④
57	기관차원에서 지역사회 자원에 대한 정보가 증가하였는가?	①	②	③	④
58	지역사회에서 기관의 브랜드 인지도가 향상되었는가?	①	②	③	④
59	기관의 재정(후원금, 후원자, 현물)이 증가하였는가?	①	②	③	④
60	사업수행에 있어 기관 내 지원과 협력이 증가하였는가?	①	②	③	④
61	기관 책임자는 자원봉사 리더십이 향상되었는가?	①	②	③	④
62	과제 달성을 위한 관리자의 역량이 증가하였는가?	①	②	③	④
63	이슈에 대한 기관 구성원의 이해도가 증가하였는가?	①	②	③	④
64	기관의 자원봉사자 수가 증가하였는가?	①	②	③	④

9-2. 봉사자 변화

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
65	자원봉사자의 신체적, 정신적 건강이 더 좋아졌는가?	①	②	③	④
66	자원봉사자는 기관의 소속감이 증가하였는가?	①	②	③	④
67	자원봉사자를 통해 새로운 아이디어를 얻었는가?	①	②	③	④
68	자원봉사활동을 통해 지역 사회 문제에 대한 관심이 증가하였는가?	①	②	③	④
69	자원봉사자는 자신의 전문기술을 충분히 활용하였는가?	①	②	③	④
70	자원봉사자의 전문기술이 더 향상되었는가?	①	②	③	④
71	자원봉사자는 삶에 대한 긍정적인 인식이 향상 되었는가?	①	②	③	④
72	자원봉사에 대한 자긍심이 더 높아졌는가?	①	②	③	④
73	자원봉사에 참여하는 가치를 더 잘 알게 되었는가?	①	②	③	④
74	자원봉사자의 참여 횟수가 이전보다 증가하였는가?	①	②	③	④
75	자원봉사자의 참여 시간이 이전보다 증가하였는가?	①	②	③	④
76	자원봉사자는 본 활동을 통해 여가시간을 더 의미 있게 보냈는가?	①	②	③	④
77	자원봉사자는 생명사랑에 대한 관심이 증가하였는가?	①	②	③	④
78	자원봉사자의 향후 경력에 도움이 될 수 있는가?	①	②	③	④
79	자원봉사자는 이전보다 더 많은 기부와 후원 활동에 참여하였는가?	①	②	③	④
80	자원봉사를 통해 지역사회에 대한 소속감이 더 높아졌는가?	①	②	③	④
81	자원봉사자의 사회적 관계망이 확대되었는가?	①	②	③	④
82	자원봉사자는 지역사회에 대해 더 잘 이해하게 되었는가?	①	②	③	④

9-3. 현장/수혜자 변화

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
83	현장/수혜자의 수가 긍정적으로 변화하였는가?	①	②	③	④
84	현장/수혜자의 당면 문제가 해결되었는가?	①	②	③	④
85	현장/수혜자가 지역사회에 대한 신뢰도가 증가하였는가?	①	②	③	④
86	현장/수혜자의 삶의 질이 향상되었는가?	①	②	③	④
87	현장/수혜자의 기술이나 능력이 좋아졌는가?	①	②	③	④
88	현장/수혜자가 타인에 대한 관심이 증가하였는가?	①	②	③	④
89	현장/수혜자들은 지역사회 연결망에 더 깊이 참여하였는가?(관심을 갖게 되었는가?)	①	②	③	④

10. 다음은 본 자원봉사 프로그램의 **영양력**과 관련된 질문입니다. 해당하는 곳에 V표 해 주십시오.

10-1. 지역사회의 변화

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
90	지역사회의 기초적인 욕구가 더 잘 충족되었는가?	①	②	③	④
91	지역주민의 전반적인 삶의 질이 개선되었는가?	①	②	③	④
92	지역사회에 대한 주민의 자긍심이 높아졌는가?	①	②	③	④
93	지역사회의 사회적 연대와 연계가 더 활발해졌는가?	①	②	③	④
94	해당이슈와 관련된 법과 제도의 변화에 영향을 미쳤는가?	①	②	③	④
95	지역 사회 내에서 여러 종류의 갈등이 줄어들고 있는가?	①	②	③	④
96	지역주민의 자발적인 사회참여 활동이 증가하였는가?	①	②	③	④

10-2. 생명사랑 이슈

번호	문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	그렇다	매우 그렇다
97	자원봉사를 통해 폭력의 예방과 감소, 인권 보호가 강화되었는가?	①	②	③	④
98	자원봉사를 통해 생명사랑에 대해 더 관심을 가지게 되었는가?	①	②	③	④
99	자원봉사를 통해 취약계층의 돌봄이 향상되었는가?	①	②	③	④
100	자원봉사를 통해 건강 증진과 질환 예방이 향상되었는가?	①	②	③	④
101	자원봉사를 통해 자연환경 보호나 오염의 문제가 해소되고 있는가?	①	②	③	④
102	자원봉사를 통해 생활 속의 안전과 생명 사랑이 이루어지고 있는가?	①	②	③	④
103	자원봉사를 통해 각종 안전사고 예방과 감소가 이루어졌는가?	①	②	③	④
104	자원봉사를 통해 주거 여건이나 저소득층 지역이 개선되었는가?	①	②	③	④

< 기타 > 향후 경기도 생명사랑 자원봉사 사업의 발전 방향이나, 운영상의 개선사항에 대해 자유롭게 의견을 말씀해 주시기 바랍니다.

< 응답자 특성 - 자원봉사자 >

성별	① 남    ② 여
연령대	① 10대   ② 20대   ③ 30대   ④ 40대   ⑤ 50대   ⑥ 60대   ⑦ 70대 이상
활동 시 역할	① 자원봉사 프로그램 기획-실행-평가에 참여 ② 자원봉사 프로그램 실행(봉사활동)만 참여
센터 봉사년수	----- 개월

## 첨부 6. 경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램 성과 점검지표

# 경기도 생명사랑 자원봉사 프로그램 성과 점검지표

- 이 평가는 상호 비교를 통해 우열을 가리기 위함이 아니라, 사업의 담당자가 자신이 수행한 사업의 성과를 점검하고 과정을 성찰하기 위한 지표입니다.
- 이 진단지를 통해 사업 수행의 과정에서 잘 된 부분과 부족했던 부분을 확인함으로써 더욱 발전적인 사업 수행을 모색할 수 있습니다.
- 진단지 응답자의 성향에 따라 후하게 평가하거나 엄격하게 평가할 수 있습니다.
- 이 평가는 사업 담당자의 주관적 판단에 따른 평가이므로 보다 객관적이고 명확한 성과측정을 하고자 하는 경우, 외부 전문기관 또는 별도의 추가지표의 구성이 필요합니다.



1. 다음은 각 핵심지표에 해당하는 점검항목입니다. 문항을 잘 읽고, 해당하는 곳에 √ 표시 하세요.

**【1영역】 기획과 실행**

번호	문항	매우 아니다 ----- 매우 그렇다										지표 점수	영역 평균
		2	3	4	5	6	7	8	9	10			
1	① 욕구조사를 통해 해결해야 할 사회(지역)문제를 명확하게 정의하였다. * 설문조사, 간담회, 인터뷰, 자료조사 등												
	② 사업의 내용이 구체적으로 기획되었다. * 사업목표 및 추진 일정, 소요예산, 봉사자의 역할 등												
2	① 성공적인 사업 수행을 위해 충분한 인적 자원(자원봉사자 등)을 확보하였다.												
	② 사업이 계획한대로 원활하게 진행되었다.												
3	① 계획한 목표를 달성하였는지 평가하였다. * 산출적 목표, 정성적 목표에 대한 점검												
	② 적절한 방법으로 사업의 목표달성 여부를 평가하였다.												
4	① 사회(지역)문제를 해결하기 위해 창의적·혁신적으로 접근하였다.												
	② 사회(지역)문제를 해결하기 위해 새로운 기술을 도입하였다. * SNS, App, IT 등의 기술 및 정보의 활용												

**【2영역】 결과와 확산**

번호	문항	매우 아니다 ----- 매우 그렇다										지표 점수	영역 평균
		2	3	4	5	6	7	8	9	10			
5	① 사업이 목표하는 바를 달성하였다.												
	② 세부사업의 목표를 달성하였다.												
	③ 사업의 배경이 된 문제가 해결될 가능성이 높아졌다.												
6	① 이 사업은 다른 지역에서도 쉽게 추진할 수 있도록 기획되었다.												
	② 이 사업의 내용이나 추진방법은 다른 문제(또는 대상)에게도 적용할 수 있다.												
	③ 이 사업을 다른 봉사단체나 기관에 적용할 수 있다.												

**【3영역】 참여와 협력**

번호	문항	매우 아니다 ----- 매우 그렇다										지표 점수	영역 평균
		2	3	4	5	6	7	8	9	10			
7	① 사업의 주요 이해관계자들과 소통과 협의를 통해 중요한 사안을 결정하였다.												
	② 자원봉사자가 사업 또는 세부 활동을 기획하는데 주도적으로 참여하였다.												
	③ 자원봉사자가 사업 또는 세부 활동을 평가하는데 주도적으로 참여하였다.												
8	① 사회(지역)문제를 해결하는 데 적합한 파트너들이 사업에 참여하였다.												
	② 사회(지역)문제를 효과·효율적으로 해결하기 위한 협력구조를 구축하였다.												
	③ 사회(지역)문제 해결에 필요한 물적 자원을 적절하게 활용하였다. * 현금·현물 후원개발, 시설 무상대여 등												

**【4영역】 현장 변화와 영향력**

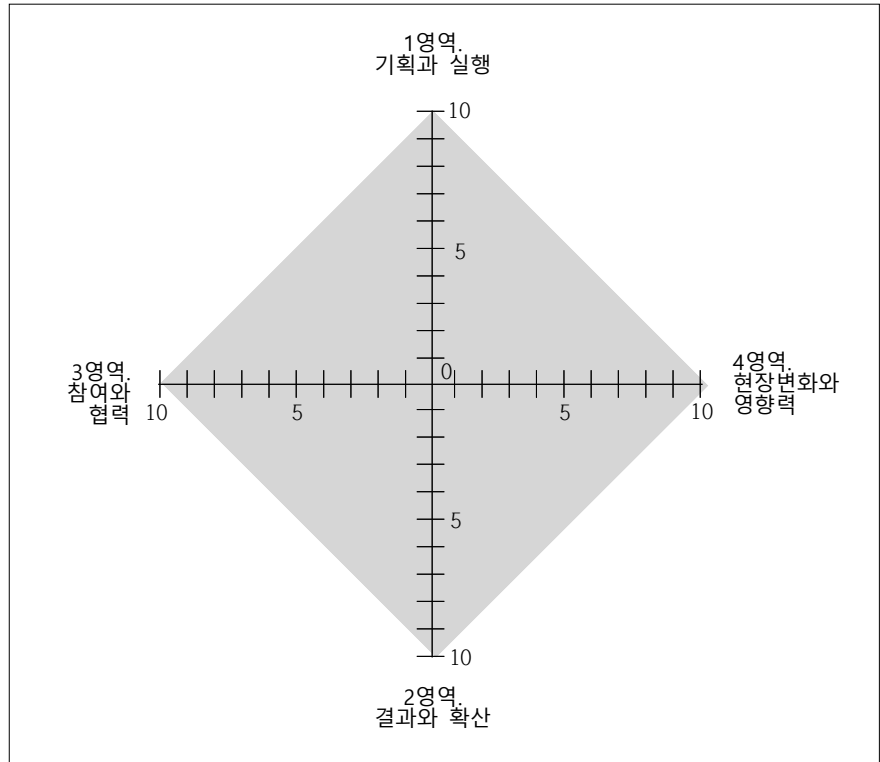
번호	문항	매우 아니다 ----- 매우 그렇다										지표 점수	영역 평균
		2	3	4	5	6	7	8	9	10			
9	① 사업을 추진하며 담당자 또는 조직의 협업적 역량이 강화되었다. * 조직화 역량, 조정 및 협상 역량 등												
	② 사업 목표를 달성하기 위한 담당자의 역량이 강화 되었다. * 기획력, 추진력, 전략수립 등												
	③ 이 사업을 통해 사회(지역)문제에 대한 자원봉사자들의 이해와 관심이 증가하였다.												
	④ 이 사업을 통해 (지역)사회 또는 수혜자의 당면 문제가 해결되었다.												
10	① 이 사업을 통해 (지역)사회문제와 관련된 제도와 관행에 긍정적인 영향을 주었다.												
	② 이 사업을 통해 시민(지역주민)의 자발적인 사회 참여가 증가하였다. * 유사 사업의 참여자 증가, 회원 증가, 기부자 증가, 자원봉사 등록인원 증가 등												
	③ 이 사업을 통해 시민들이 생명사랑 이슈에 대해 더욱 이해하게 되었다.												
	④ 이 사업을 통해 일상 속에서 생명사랑이 이루어지게 되었다.												

2. 지표점수 칸에 해당 문항 값의 평균 점수를 넣으세요. (점수의 합÷문항수)

3. 영역평균 칸에 지표점수의 평균값을 넣으세요. (지표 점수의 합÷값의 개수)

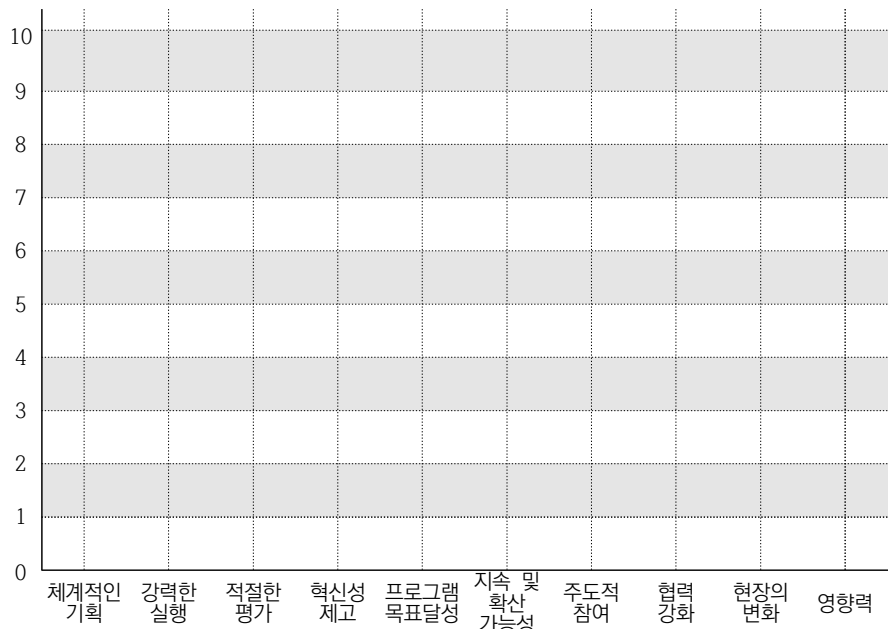
4. 영역 평균을 아래 표에 적고, 그래프를 완성해 보세요.

구분	점수
【1영역】 기획과 실행	
【2영역】 결과와 확산	
【3영역】 참여와 협력	
【4영역】 현장변화와 영향력	



5. 각 지표점수를 적고, 아래 그래프에 막대그래프를 그려 보세요.

번호	구분	점수
1	체계적인 기획	
2	강력한 실행	
3	적절한 평가	
4	혁신성 제고	
5	프로그램 목표 달성	
6	지속 및 확산 가능성	
7	주도적 참여	
8	협력 강화	
9	현장의 변화	
10	영향력	



### 1영역 기획과 실행

1영역은 사업이 좋은 성과를 내기 위해 꼭 필요한 기초가 되는 영역입니다. 기획과 실행은 해결하고자 하는 문제가 얼마나 명확하게 정의되어 있으며, 이를 해결하기 위한 실행 계획이 구체적이고 실제적으로 계획되어있는가를 점검합니다. 1영역은 물리적 시간의 투입이 가장 필요한 영역이기도 합니다.

기획과 실행이 높게 나타났다면, 문제의 정의가 명확하거나 사업의 내용이 적절하게 잘 기획되어 있다고 볼 수 있습니다. 문제 정의를 위해 지역사회 욕구파악이 필요한데 다양한 방법을 통해 일회적/일상적으로 진행하기도 합니다. 또한, 사업 기획 시 적절한 평가방법을 계획하고 실행하는 것이 중요합니다. 이 부분이 없이 사업 참가자의 만족도만으로는 성과를 판단하기가 어렵습니다.

### 2영역 결과와 확산

결과와 확산은 사업의 목적과 목표가 달성되었는지, 지속적으로 수행이 가능하며 확산될 수 있는지 확인하는 영역입니다. 1영역과 2영역은 서로 연결되어 있다고 볼 수 있습니다. 2영역이 높게 나타나기 위해서는 사업의 기획 단계에서부터 이를 염두에 두고 계획해야 합니다.

문제 정의는 프로그램의 목적과 목표 설정으로 이어집니다. 이 프로그램을 통해 무엇을 성취할 것인지를 결정하고, 구체화하는 것이지요. 결과와 확산은 설정한 목표를 얼마나 달성하였는지 사업 담당자로서의 판단을 말해 줍니다. 결과와 확산이 높게 나타났다면, 목표가 적절하게 설정되어 있으며, 실행이 효과적으로 이루어졌음을 뜻합니다. 또한 생명사랑은 문제 해결을 위한 활동으로 사업의 확장성은 문제 해결에 중요한 요소입니다. 그러나 목표달성 보다 확산 가능성이 높은 경우, 목표 설정과 실행 방법에 대해 재점검해 보는 것이 필요합니다.

### 3영역 참여와 협력

3영역과 4영역은 이해관계자의 변화와 외부 요인에 관한 내용입니다. 특히 참여와 협력의 영역은 기획-실행-평가 단계에서 자원봉사자나 협력기관 등이 주도적으로 참여하였는가를 점검합니다. 3영역과 2,4영역의 결과를 서로 비교하면서 실행계획과 실행과정을 보완·조정할 수 있습니다.

자원봉사 프로그램은 자원봉사자들이 주도적으로 참여했을 때 더욱 의미 있다고 할 수 있습니다. 자원봉사자들의 참여 없이 자원봉사센터 단독으로 추진되는 경우 자원봉사자나 지역사회가 도구화되거나 주변화 될 수밖에 없습니다. 참여와 협력이 높게 나타났다면, 자원봉사자 및 지역사회의 협력기관들이 적극적으로 역할을 수행하도록 이끌었다는 뜻입니다. 사업 담당자는 프로그램의 추진과정 상에 소통과 협력을 구조화하여 지속적으로 기능하도록 하는 것이 필요합니다.

### 4영역 현장변화와 영향력

4영역은 해당 사업을 통해 주요 이해관계자(자원봉사자, 기관, 지역현장/수혜자)의 변화를 확인하고, 해당 사업이 기반하고 있는 생명사랑의 이슈가 사회적 영향력을 미치고 있는가를 점검하는 부분입니다. 영향력의 영역은 2년 이상 된 연속사업일수록 더욱 중요한 점검영역이라고 할 수 있습니다.

1~3영역은 4영역인 현장 변화와 영향력이 긍정적으로 나타날 수 있기 위한 원인과 과정으로서, 현장변화와 영향력은 가장 궁극적인 평가의 영역이라고 볼 수 있습니다. 자원봉사 프로그램의 성과라고 함은 단순히 산출적 결과만을 의미하는 것이 아니라 자원봉사자, 조직, 지역사회에 긍정적인 변화가 나타난 것을 의미하고, 이러한 변화가 지속되었을 때 사회 전반의 이해관계자들의 삶의 질이 향상되거나 관련 사회문제가 해결되고 있음을 뜻합니다. 현장의 변화가 영향력의 변화 보다 낮게 나타났다면 기획 단계부터 재검토해 보는 것이 필요합니다. 영향력이 낮게 나타났다면, 사업이 어느 정도 더 지속되어야 하거나 문제 정의를 재검토해야 함을 뜻합니다.

## 6. 발전을 위한 체크리스트

다음은 더 나은 성과를 창출하기 위한 자원봉사 프로그램을 위하여 기획-실행-평가 단계에서 점검해 볼 사항들입니다. 현재 여러분이 수행하고 있는 사업이나 새롭게 추진할 사업계획이 있다면 다음 질문에 답해 가며 점검해 보시기 바랍니다.

### 기획 단계

- 해결해야 할 구체적인 과제(문제)를 정의하였는가?
- 이해관계자(지역사회, 봉사자)의 욕구에 기반하여 기획하였는가?
- 이해관계자(지역사회, 봉사자)의 욕구를 파악하기 위한 과정(조사, 인터뷰 등)을 취하였는가?
- 프로그램의 목적과 목표를 구체적으로 수립하였는가?
- 프로그램의 추진방법을 구체적으로 수립하였는가?
- 문제해결을 위해 필요한 지역사회 인적·물적 자원조사를 하였는가?
- 진행 일정을 적절하게 계획하였는가?
- 예산(재원)이 적절한가?
- 지역사회의 협력기관을 파악하였는가?
- 협력기관 및 이해관계자들과 대화나 협의를 통한 의사결정 구조가 마련되었는가?
- 기획-실행-평가 단계에 자원봉사자가 주도적으로 참여할 수 있는가?
- 새로운 이슈와 대상, 방법을 검토하거나 발굴하였는가?
- 평가방법을 설계하였는가?

### 실행 단계

- 운영을 위한 담당인력을 충분히 확보하였는가?
- 자원봉사자 모집을 위한 홍보가 적극적으로 이루어졌는가?
- 자원봉사자를 적재적소에 배치하였는가?
- 자원봉사자에게 오리엔테이션 및 교육을 진행하였는가?
- 자원봉사자들은 자신의 역할에 대한 책임을 다하는가?

- 문제해결에 적합한 협력기관들이 프로그램에 참여하고 있는가?
- 문제해결에 필요한 지역사회 물적 자원(재정, 물품, 시설)이 적절하게 활용되는가?
- 참여자들 상호간 소통이 원활한가?
- 새로운 기술(SNS, 빅데이터, 클라우드 등)을 활용하는가?
- 사전계획대로 활동이 진행되고 있는가?
- 협력기관들이 각자의 역량을 충분히 발휘하고 있는가?
- 현장상황에 유연하게 대처하는가?
- 프로그램에서 사용한 문제해결 방식이 창의적이고 실험적인가?

### 평가 단계

- 이해관계자(봉사자, 협력기관, 수혜자)가 평가과정에 참여하는가?
- 평가결과를 향후 계획에 반영하는가?
- 이해관계자(봉사자, 협력기관, 수혜자)와 평가결과를 공유하는가?
- 계획한 목표의 달성여부를 평가하는가?
- 이해관계자(봉사자, 협력기관, 수혜자)의 만족도 조사를 하였는가?
- 계획한 평가 방법이 적절한가?
- 새로운 자원봉사의 기회나 가능성을 탐색하는가?
- 계획한 인적·물적 투입 대비 산출 결과를 평가하는가?
- 계획한 예산(재원) 활용이 적절한가?



개발: (사)한국자원봉사문화, 경기도자원봉사센터  
copyright(c)2018 경기도자원봉사센터

이 진단지의 무단전재와 복제를 금지하며, 내용의 일부를 활용할 시에는 저작권자의 서면동의를 얻어 출처를 표기해야 합니다.